762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.935:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over at han er blevet pålagt halv skyld i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 16. november 2005 på S.parkens fællesvej, hvor ansvaret for uheldet er blevet ligedelt pga. modstridende forklaringer.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at modparten bakkede fra en 'lomme' på S.parken ind i klagers bil, da han var ved at svinge til højre for at følge vejen.

Modparten oplyser i hans anmeldelse, at han holdt stille på vejen for at svinge til venstre, da klager fuldstændig overså hans bil og påkørte modpartens bil på venstre hjørne.

Som det fremgår, er der modstridende forklaringer til hvordan uheldet er sket, og da der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, skaden er sket som oplyst af klager, må vi fastholde, at ansvaret skal fordeles med 50 % skyld til hver."

Selskabet har henvist til kendelse nr. 63.810 og 64.954.

Hertil har klageren i skrivelse til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er særdeles ikke betryggende at vide, at man vil lægges sig op ad lignede sager. Når det handler om modstridende forklaringer til hvordan uheldet er sket og der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, skaden er sket som oplyst. Vi ved jo alle sammen at der er uærlige personer i dagens samfund. Og I er med til at opretholde de typer mennesker med at ansvaret skal fordeles med 50 % skyld. Det er da en rimeligt god gevinst at få, hvis man bare skal sørge for, at give modstridende forklaringer. Bare jeg kunne lokke jer ud på uheldsstedet, så vil I blive meget klogere. Disse her nye bebyggelsesområder hvor vejene er så smalle pga. sikkerhed, kan man ikke overse biler som modparten påstår.
>
> Når J.R. fra Topdanmark tryk kan lænende sig tilbage i stolen og skrabe flere penge fra mig til selskabet. Så har J.R. næsten pligt til at tage ud til uheldsstedet. Nu hvor han har sendt til ankenævnet de vedlagte kendelser, viser nævnets praksis i lignende sager, hvor parterne afgiver modstridende forklaringer. Så kan jeg lære det, kan jeg."

Hertil har selskabet i skrivelse af 12/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager foreslår, at vi besigtiger uheldsstedet, men en besigtigelse af dette, vil ikke klarlægge, om det var modparten der bakkede ind i klagers bil, eller om det var klager, der påkørte modpartens bil, der holdt stille for at svinge."

Klageren har i skrivelse til nævnet bl.a. anført:

> "En besigtigelse af uheldsstedet vil netop klarlægge, om det var modparten der bakkede ind i klagers bil, eller om det var mig, der påkørte modpartens bil. En besigtigelse af uheldsstedet vil fjerne al tvivl og modstridende forklaring vil forstumme.
>
> Hr. J.R., hvorfor ikke prøve en enkelt gang at gøre noget for jeres kunder i stedet for at modarbejde os.

3. 68.935

Først et venstresving, 43 m hen ad vejen, slår vejen et sving til højre. Vi snakker her om at vejen kun er 7 m bred og modpartens bil er 1.4 m i bredden. Min bil er 1.8 m i bredden. Tilbage af vejen er der 3.8 m i bredden at gøre godt med. Hvor stor er sandsynligheden for, i et nyt bebygget beboelseskvarter, 60 cm - 80 cm høje hækplanter, legende børn, 2 sving med 43 m mellemrum, fart max 20 at kører ind i modpartens bil, som i hans forklaring holdt stille i svinget. l er med til at beskylde mig for, at have overset modpartens bil totalt. Det var godt at det ikke var et legende barn som jeg havde overset. Hvis jeg kan overse biler på veje som kun er 7 m i bredden. Så tør jeg slet ikke at tænke på, hvad jeg vil overse på de støre normale veje."

Nævnet er forelagt den af klageren udarbejde skitse over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse på samme grundlag vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

4. 68.935

Henning Jønsson