765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.936:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 20/1 2006 havde indbrud. I denne forbindelse fik klagerne stjålet smykker, kontanter, et herreur og en mobiltelefon inklusive headset.

Klagerne opgjorde de stjålne effekter til i alt 53.163 kr. Selskabet udbetalte 40.057 kr. i erstatning.

I skrivelse af 20/2 2006 til klageren har selskabet opgjort erstatningen således:

"Erstatningsopgørelse:

Smykker jf. fremsendt liste		kr.	41.800
*- 20% (rabat ved indkøb hos Guldsmed B.)		kr.	8.360
Erstatning		kr.	33.440
Sony Ericsson K7501 2004 pris u/abb på www.mobilpriser.dk		kr.	2.400
Sony Ericsson HDH 300 I årg. 2005		kr.	767
Kontanter	krav kr. 3900		
- 20% mlg. sandsynliggørelse	kr. 780	kr.	3.120
Seiko herreur årg. 1999 set i blå avis		kr.	2.000
Erstatning		kr.	41.727
- selvrisiko ifølge jeres forsikringsbetingelser		kr.	1.670
Erstatning udbetalt til konto		kr.	40.057

2. 68.936

* Ved køb af smykker hos Guldsmed B., gives der rabat på 20% ved indkøb over kr. 5000.

Klagerne har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er uberettiget til at fratrække 20 % i erstatningen for så vidt angår smykkerne samt 20 % for så vidt angår det kontante beløb. Derudover har klagerne gjort gældende, at selskabet skal yde naturalerstatning for så vidt angår uret - alternativt udbetale 3.495 kr. i erstatning for uret, hvilket er prisen for et nyt ur af samme model.

Til støtte for deres påstand har klagerne i skrivelse af 5/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Kriminalteknikerne fra Å. politi fortæller os, at vi nu skal give os god tid til at finde ud af hvad der er stjålet og derefter skal vi sende en liste til dem med beskrivelse, pris, udsende og alder. Denne liste er også sendt til Di-Ba forsikring Att: L.J. Men der har fra starten været en utrolig ubehagelig mistro og fornemmelse om at det blot for Di-Ba mest handler om at spare så mange penge på erstatningen som muligt. Så der skulle billeder og dokumentation på alt, hvilket ikke har været muligt for de gamle smykker og nogle andre af M.'s smykker. Men vi ville aldrig anmelde noget stjålet til politi og forsikring som ikke er stjålet, for så er det jo strafbart bedrageri. Vi gik til Guldsmeden B. for at få lavet en bekostelig tyverivurdering af de stjålne smykker, og de gik grundig til værks, og vurderede nogle smykker op og nogle ned i forhold til den vurdering vi havde fået i en anden smykkebutik. …

Vi vidste nøjagtig hvor stort et beløb der var stjålet i vores hus, da det handlede om vores søns pengekasse, med 1.577 kr. De var blevet talt og han havde lagt en seddel i kassen 2 dage forinden, da han lige havde haft fødselsdag. Vi havde en kasse med kortpenge, som vi også havde talt og lagt en seddel i og der var 1.450 kr. Og til sidst var der 900 kr. i vores sparegris og den havde vores søn på 11 år også lige gjort op, da den var talt 1 uge før. Det provokere os meget at der bliver modregnet 20 % i hvad Di-Ba kalder 'Manglende sandsynliggørelse', når vi nøjagtig ved hvad beløbet der blev stjålet var 3900 kr.

Der blev stjålet et herreur, og den har vi fundet som ny til en pris på 3.495 kr. Men Di-Ba skriver at den kan købes brugt i Den Blå Avis til 2.000 kr. Det er bare for meget. Jeg var straks inde på nettet for at finde den, men den var ikke at finde. Bare

surt siger L.J. fra Di-Ba men jeg er i min gode ret til kun at give dig 2.000 for uret. Jeg er sur, og hvem siger at urene i Den Blå Avis ikke er tyvekoster. ØV."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 28/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet sender et brev til klager den 31.1.2006, hvor modtagelse af anmeldelse bekræftes, samt besked om at klager skal dokumentere/sandsynliggøre sit tab. Klager ringede til skadechef L.J. og oplyste at de ikke havde dokumentation for de fleste smykker, dog fandtes der et billede af en halskæde som ikke var anmeldt i første omgang. Det blev aftalt at klager skulle sende det ind som forelå, så ville selskabet se på skaden.

Den 13. februar 2006, modtager selskabet en ny opgørelse fra Guldsmed B., et billede af en halskæde, som ikke kunne bruges til at få fastslået klagers krav, en kvittering for ur købt 12.10.1998 samt kvittering en for et ny indkøbt slange armbånd.

Selskabet kontakter Guldsmed B. for at få en aftale om at klager kunne købe smykker til en værdi for kr. 41.800, og som det fremgår at erstatningsopgørelsen giver Guldsmed B. rabat når en kunde køber for over kr. 5000, hvorfor erstatningen er fastsat til kr. 41.800 - 20% = kr. 33.400, hvilket betyder at klager er stillet som før skaden, hvis denne indkøber smykker for kr. 41.800 hos Guldsmed B.

Klagers krav om kontanter blev ikke dokumenteret, og selskabet har fratrukket 20% for manglende sandsynliggørelse. Klager har i en efterfølgende telefonsamtale oplyst at noget af det kontantkrav, var en kortkasse hvor der var kr. 1450 og hvor de var 2 par som havde andel i denne. Skadeschef L.J. oplyste kunden at selskabet ikke skulle dække det andet pars andel i kortkassen, hvorfor der var udbetalt for meget erstatning for kontanter.

Efter søgning på nettet fandt skadechef L.J. tilsvarende Seiko ur årg. 1999, hvorfor dagsværdien blev fastsat til kr. 2000 og udbetalt kontant.

4. 68.936

Selskabet henviser til at det er klager som skal sandsynliggøre sit krav jf. forsikringsbetingelserne, og at selskabet jf. betingelserne kan erstatte de stjålne genstande til dagsværdi.

Selskabet fastholder sin erstatningsopgørelse, idet klager ikke har sandsynliggjort sit tab, og da selskabet har påvist at klager kan indkøbe tilsvarende smykker jf. opgørelse fra klagers egen guldsmed. Hos denne guldsmed opnår klager 20% rabat ved køb af smykker for værdi over kr. 5000.

Selskabet finder ikke at klagers dokumentation af stjålne kr. 3900 heraf kr. 725 kortklubskontanter, uagtet dette er der udbetalt erstatning kr. 3120 i erstatning for kontanter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7. Erstatningsopgørelse**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.4

I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

…

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende gensand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

5. 68.936

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne har sandsynliggjort deres krav for så vidt angår det kontante beløb, hvorfor selskabet er uberettiget til at foretage reduktion heraf med henvisning til manglende sandsynliggørelse. Dog bemærkes, at selskabet ikke har pligt til at dække andet end klagernes andel af kortkassen svarende til 725 kr.

For så vidt angår det stjålne ur finder nævnet, at selskabet som udgangspunkt skal erstatte genanskaffelsesprisen for uret som nyt, hvilket ubestridt beløber sig til 3.495 kr. Efter oplysningerne om urets alder, finder nævnet det ikke godtgjort, at urets nytteværdi er nedsat, hvorfor uret skal erstattes med genanskaffelsesprisen på 3.495 kr.

For så vidt angår de stjålne smykker finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, DiBa Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere erstatningen for kontanter med henvisning til nærmere dokumentation, men at selskabet er berettiget til at reducere kravet med 725 kr.

Endvidere skal selskabet anerkende, at Seiko herreuret skal erstattes med genanskaffelsesprisen 3.495 kr.

Det beløb der tilkommer klageren, skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

6. 68.936

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen