765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.938:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte en anmeldt skade på ejendommen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til tøbrud.

I klageskrivelsen af 4/3 2006 har klageren bl.a. anført:

"Vi fik en alvorlig vandskade i vores kælder den 17. marts 2005 som følge af et voldsomt tøbrud, hvilken skade vi anmeldte til Tryg Forsikring ved hhv. ejerskifteforsikring og villaforsikring. Tryg Forsikring har afvist udbetaling af erstatning efter begge forsikringer. Vi er uforstående overfor, at der ikke kan ske dækning af skaden iht. villaforsikringen, idet vi finder, at der er tale om en dækningsberettiget tøbrudsskade. Vi mener således at have dokumentation for, at der har været et voldsomt tøbrud, da vi i dagene op til skadetidspunktet havde haft 60 cm sne i vores have med mange minusgrader. Pludselig blev det bragende tøvejr, og al sneen tøede på én dag, hvilket forårsagede vandskaden i kælderen, idet vandet ikke kunne få normalt afløb.

Vi vil gerne understrege, at vi aldrig tidligere eller efterfølgende har haft vand i kælderen - heller ikke selv om det har regnet eller tøet meget. Kælderen er endvidere fuld-

stændig istandsat - med væg til væg gulvtæpper - ligesom der ikke er tale om fejlkonstruktioner eller lignende. Dette fremgår bl.a. af vedlagte erklæring fra det murerfirma, der udbedrede vandskaden - jf. H. & G.s erklæring af 12. januar 2006. Skaden var således på ingen måde forudsigelig. Kælderens fine tilstand fremgår desuden af tilstandsrapport af 5. maj 2002, hvor kælderen netop blev besigtiget ifht. fugt, fejl og mangler mv.

Skaden den 17. marts 2005 skyldes simpelthen, at der som følge af et usædvanligt og voldsomt tøbrud kom unaturligt store vandmængder, som ikke kunne få afløb og derfor oversvømmede kælderen, hvilket efter vores bedste overbevisning bør være dækningsberettigende. Da vi tegnede villaforsikringen i Tryg, fik vi endvidere ikke oplyst som vilkår, at huset - og dermed kælderen pga. opførelsen i 1920'erne ikke ville havde dækning af vandskader som følge af voldsomt sky- eller tøbrud."

Af erklæring fra H. & G. Murermestre A/S dateret 12/1 2006 fremgår bl.a.:

"Vi skal hermed bekræfte, at vi i forbindelse med vandindtrængen i kælderen efter tøbrud i marts måned 2005, frigravede kælderydervæg mod E…vej … I den forbindelse fandt vi ikke revnedannelse eller andre synlige svigt ved kælderydervæg."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende under villaforsikringen og udbetale i alt 78.393,40 kr. i erstatning - subsidiært et mindre beløb.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Af vores forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen blandt andet dækker skader som følge af vand, der på grund af voldsomt tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*.

Af betingelsernes ordforklaring fremgår: 'Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem.' Endvidere fremgår, af naturlige utætheder kan nævnes korrekt

monterede ventilationsåbninger eller samlinger mellem korrekt lagte tagsten/plader, skotrender og lignende.'

…

Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår, at der skal ske oversvømmelse.

Det er fast praksis, at hvis nedbør som følge af vandpres trænger gennem kældervæg eller -gulv, er der ikke tale om oversvømmelse.

Vandskaden i kælderen er i denne sag opstået ved, at der er trængt vand igennem kældergulv eller kældervæg, og der er således ikke tale om, at normale (korrekt dimensionerede), rensede og vedligeholdte afløb ikke kunne tage den tilførte vandmængde og derved oversvømmede forsikringsstedet eller steg op gennem kloakledningen.

Ud fra dette er skaden ikke omfattet af dækningen i henhold til henvisningen til forsikringsbetingelserne. Det er uden betydning om vandet er trængt ind ved voldsomt tøbrud eller ej, idet skaden ikke er omfattet af forsikringen, når vandindtrængningen er sket gennem kældergulv eller kældervæg. …

Sammen med klagen til Ankenævnet er der vedlagt en udtalelse fra H. & G. Murermestre A/S, der har foretaget diverse arbejde på vores kundes ejendom efter skaden, af 12. januar 2006. Af denne fremgår det, at de har gravet kælderydervæggen fri, og at der ikke er fundet revnedannelser eller andre synlige svigt af væggen.

Dette ændrer ikke ved, at der ikke er sket oversvømmelse af forsikringsstedet. Det bemærkes også, som det fremgår af vores brev af 4. november 2005 vedrørende ejerskifteforsikringen, at det ikke er ualmindeligt for kældre opført i 1920'erne, at der kan forekomme indsivning/indtrængen af vand.

l den konkrete sag skyldes årsagen til skaden formodentligt manglende omfangsdræn, samt at der på nabogrunden er fjernet bygninger i forbindelse med opførelse af

nyt hus. Dette kan have medført en øget fugtbelastning i kælderen og ændring af grundvandets spejl i jorden.

Det forhold, at der ikke ved forsikringens tegning er taget et egentligt forbehold, medfører ikke, at skaden ikke kan afvises efter de gældende forsikringsbetingelser.

Ud fra ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke har krav på dækning for den anmeldte vandskade, og det uanset at der ikke er fundet revnedannelser eller andre synlige svigt af væggen."

Endvidere har selskabet henvist til kendelserne nr. 35.811, 46.807 og 63.672.

Nævnet er forelagt fotos samt udskrifter fra Danmarks Meteorologiske Instituts hjemmeside.

Af forsikringsbetingelserne fremgår at forsikringen bl.a. dækker:

"**B HUS- OG GRUNDEJERFORSIKRING**
Skader som følge af
…
• Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller siger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***.

…
Ordforklaring
…
Voldsomt tøbrud
Ved voldsomt tøbrud forstås en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til 8-10 plusgrader inden for 10-12 timer.

…
Naturlige utætheder
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på:
Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
- Korrekt monterede ventilationsåbninger
- Samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende."

5. 68.938

Nævnet udtaler:

Selvom der måtte være tale om voldsomt tøbrud, er der efter nævnets opfattelse ikke sket oversvømmelse, hvilket efter forsikringsbetingelserne er et krav, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen