765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.943:

xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring med kaskodækning i Codan Forsikring A/S, klager ved repræsentant for sejlklubben over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt havari om aftenen den 22/6 2005, hvorved masten knækkede.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til kaskoforsikringsbetingelsernes pkt. 11, hvorefter forsikringen ikke dækker følger af alder og manglende vedligeholdelse, ligesom selskabet herudover henviser til, at der ikke er tale om en tilfældig og pludselig ydre årsag til havariet.

Af havarianmeldelse af 22/6 2005 fremgår:

> "På kryds - 2. opkryds i aftenkapsejlads - sb-halse. Overvant, styrbord, knækker i tacorit over vantskrue, hvorefter mast knækker over undervant.
> Ingen andre både indblandet."

Selskabet fik herefter udarbejdet havarirapport af 11/7 2005, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Den aktuelle wire er blevet svækket over tid, som følge af udmattelsesbrud i flere kordeler i wiren.

Flere kordeler er knækket enkeltvis igennem nogen tid, og til sidste har det tilbageværende antal kordeler (intakte og/eller svækkede kordeler) ikke kunne modstå de 'moderate' belastninger staget blev udsat for under sejladsen d. 22. juni 2005.

Det har ikke været muligt at vurdere, i hvilket omfang inspektion af de først opståede enkeltstående brud i kordeler har kunnet konstateres af brugerne af fartøjet ved visuel inspektion.
Ifølge forsikringstager er bruddet sket lige over den rustfri stålterminal der er valset på enden af wiren.
Denne terminal kunne ikke fremvises ved besigtigelsen, hvorfor det ikke herfra her været muligt at vurdere de enkelte bruds 'synlighed' forud for wirens totale havari."

På baggrund af rapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 14/10 2005 klageren afslag på forsikringsdækning.

Klageren har efterfølgende indsendt kontrolprocedurer, der anvendes ved de ugentlige eftersyn som dokumentation for, at sejlbåden var vel vedligeholdt, ligesom klageren i skrivelse af 18/4 2006 til nævnet bl.a. har anført:

"Det er ikke vores opfattelse at brud på kordeller nødvendigvis hænger sammen med alder, men i højere grad hændelser i forbindelse med bådenes brug, for eksempel kontakt med flydebroer og lignende ved besejling af bådpladsen. Dette sker i et vist omfang, da bådene benyttes til øvelsessejlads. Ved tegning af forsikringen var Codan bekendt [med] at bådene anvendes som øvelsesbåde.

Vi er således fortsat af den opfattelse at materiellet var vel vedligeholdt og at skaden 'Skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag'.

Ved supplerende redegørelse af 19/1 2006 har taksator herefter fastholdt havariårsagen til brud opstået over tid (udmattelsesbrud), idet det herudover er anført:

"… den almindeligste form for brud i denne type stag og vant, og wirens kordeler springer derfor først når kordelen er svækket i betydelig grad.

Ligeledes opstår brud typisk nogle få mm 'ned i terminalen', hvorfor et brud i en kordel ikke nødvendigvis er synligt ved alm. visuel inspektion.

Den beskrevne kontrolprocedure tager ikke højde for disse situationer, og er derfor ikke tilstrækkelig. Af denne grund skal stag og vant på de berørte fartøjer udskiftes forebyggende, og ikke først når kordelerne begynder at springe.

At der under samme sejlads også skete brud i stag på søsterskib, indikerer for undertegnede at også stagene på dette fartøj er tjenlige til udskiftning."

Over for nævnet har klageren den 1/3 2006 nedlagt følgende påstand:

"At der ydes skadeserstatning for genanskaffelse af ny mast - dog reduceret til 25 % af forsikringssummen."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Brækker mast under sejlads 22. juni 2005 på kryds i hård vind med pust op til 15 m/sek. springer vant, stålwire som stiver masten af, hvorefter masten brækker.

Codan afviser dækning, da de ikke mener skaden er 'pludselig opstået'.
Dette er forsikrede ikke enig i.

Skaden skete på brøddele af sek. og båden er løbende vedligeholdt og efterset."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 21/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved brev af 14. oktober 2005 afviser vi at yde erstatning for skaden, idet vi henviser til kaskoforsikringsbetingelsernes pkt. 11, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af alder og manglende vedligeholdelse.

…

Vores forsikringstager har efterfølgende ved brev af 15. november opponeret imod vores afgørelse i sagen, idet denne mener, at bruddet skyldes kraftig påvirkning af riggen, hvilket skulle understøttes af, at der i samme sejlads er sket tilsvarende ska-

de på et søsterfartøj. Tillige giver forsikringstager udtryk for at riggen var efterset og i orden, og vedlægger kopi af klubbens kontrolprocedure.

Vores havariekspert afviser vores forsikringstagers indsigelser ved supplerende rapport af 20. januar 2006, idet han fastslår, at bruddet uden nogen tvivl skyldes udmattelse i materialet, hvilket der ikke tages højde for i de kontroller vores forsikringstager beskriver.
At der ved samme sejlads sker skade på søsterskib indikerer at riggen også på dette fartøj er tjenlig til udskiftning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:**

…

- skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag.

…

11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:

…

- skader, der skyldes klimapåvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning), råd, svamp, alder.
- skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, rotter, mus, glasfiberpest (osmose), fabrikations-, materiale- eller konstruktionsfejl eller skader, der er omfattet af en garantiordning."

Nævnet udtaler:

I henhold til forsikringsbetingelserne skal bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag. Efter det oplyste om hændelsesforløbet - herunder vejr- og vindforhold - finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er sket ved en tilfældig og pludselig ydre årsag.

5. 68.943

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen