761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.944:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2006 telefonisk anmeldte, at der trængte vand ned igennem husets flade tag. En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 8/2 2006, og det blev aftalt, at klageren skulle kontakte en håndværker med henblik på at få afklaret årsagen til, at vandet trængte ind. Klagerens håndværker konstaterede en revne ved foden af en ventilationshætte, hvor vand har kunnet trænge ind.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har anført, at der er tale om en pludselig skade, eftersom vandet ved tøvejr pludselig stod ned gennem loftet i stuen. Klageren har i skrivelse af 5/5 2006 til nævnet anført:

> "Hvordan utætheden mellem tag og ventilationshætte er opstået, ved jeg ikke. Dette kan ikke være min pligt at finde ud af. Jeg mener, at der er en pludselig opstået skade. Der var ikke noget vand på vej ind, da jeg gik i seng. Det begyndte at dryppe

i løbet af natten. Endvidere skriver Tryg, at det er på grund af manglende vedligeholdelse. Dette er ikke rigtigt, da. M. byg siger, at taget m.m. ikke fejler noget, men er pænt vedligeholdt. Så jeg kan kun konkludere, at dette er en pludselig opstået skade. Hvordan skal jeg kunne bevise det, ved jeg ikke. Det er jo netop på grund af sådanne pludselige skader, at man har valgt at blive forsikret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/4 2006 til nævnet anført:

"I denne sag er der enighed om, at skaden skyldes en utæthed mellem tagpappet og en ventilationshætte, jf. kundens egen redegørelse i klageskemaet. Da der ikke bør være sådanne utætheder mellem pappet og ventilationshætten, er der enten tale om, at ventilationsåbningen/tagpappet ikke er monteret korrekt, eller at utætheden er opstået som følge af manglende vedligeholdelse. Ingen af disse årsager er dækket af den tegnede villaforsikring.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsoversigt kolonne B Hus- og grundejerforsikring fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af '*Vand, derpå grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*'.

I forsikringsbetingelsernes ordforklaringer er 'naturlige utætheder' defineret som utætheder, ' *der hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på*', eks. korrekt monterede ventilationsåbninger.

Endvidere fremgår det af undtagelsesbestemmelserne i kolonne B, at forsikringen ikke dækker '*skader som følge af eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion*'.

Endelig skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, hvoraf det fremgår, at erstatningen kan bortfalde, hvis der ikke er sket løbende vedligeholdelse.

Skaden er således ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Vi bemærker, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at den anmeldte skade kan henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har ikke taget stilling til, om skaden kan betegnes som pludselig. Dette er ikke relevant, da det fremgår af dækningsoversigtens kolonne G Udvidet forsikring, at denne kun dækker anden pludselig skade '*der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger*'. I denne sag kan den omtalte skade henføres til de ovennævnte undtagelser og begrænsninger i kolonne B, og er derfor ikke omfattet af den udvidede forsikring. Det bemærkes endvidere for god ordens skyld, at vores kunde i øvrigt ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der skulle være tale om en dækningsberettiget pludselig skade.

Vi må på baggrund af ovennævnte afvise at yde erstatning til vores kunde i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"**B HUS- OG GRUNDEJERFORSIKRING**

Skader som følge af

...

- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan får **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller siger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***.

...

G UDVIDET FORSIKRING

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

4. 68.944

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade. Nedbør kan i sig selv ikke betragtes som pludselig skade."

Af ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Naturlige utætheder**

I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på:

Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:

- Korrekt monterede ventilationsåbninger
- Samlinger mellem korrekt lagte tagsten/-plader, skotrender og lignende."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at nedbør, der forvolder skade, ikke i sig selv kan anses for en pludselig skade. Herefter, og da det heller ikke er godtgjort, at utætheden mellem tagpap og ventilationshætte er opstået ved en pludselig skade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække skaden.

5. 68.944

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson