761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.948:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at generne i klagerens højre knæ kan tilskrives forhold, der bestod før forsikringens ikrafttræden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/10 2004 anmeldte, at hun under fodboldtræning den 7/9 2004 var blevet tacklet, hvorved hun skadede sit højre knæ. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 15/10 2004 til klageren, at ulykkestilfældet var omfattet af forsikringen, og at der i tilfælde af en méngrad på 5 % eller derover ville blive udbetalt erstatning. Af skrivelsen fremgår tillige, at forudbestående lidelser ikke dækkes af forsikringen.

Af erklæring dateret 29/1 2006 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi J.S.M. fremgår bl.a.:

"**TIDLIGERE**

Skadelidte oplyser at hun var fuldstændig knærask frem til en fodboldkamp i 1996, husker ikke den præcise dato, hvor hun vred herved om i højre knæ hvorved

knæskallen gled ud på ydersiden af knæet, hoppede dog umiddelbart på plads igen af sig selv. Knæet hævede op og der var smerter i en periode. Da hævelse og smerter var væk genoptog hun fodboldspillet, havde dog efterfølgende yderligere 2 episoder hvor knæskallen gik af led, men sprang på plads af sig selv, ydermere følge hun at knæskallen var ustabil.

Blev af samme grund set på V. Sygehus og der fandtes indikation for proksimal realignment kombineret med Elmslie-Trillat operation med henblik på bedring af knæskallens stabilitet.

Efter postoperativ bandagering og senere genoptræningsforløb, blev hun afsluttet fra sygehuset. Fik dog efter genhenvisning 1 år senere fjernet skruen i tuberositas der generede under huden. Siden var hun frem til aktuelle, uden gener fra højre knæ og dyrkede fodbold og anden sport uden begrænsninger.

...

RESUMÉ

Nu 28-årig kvinde med tidligere højresidig patellaluksation i anamnesen efter skade i 1996, behandlet med god effekt med Trillat operation i 1997 og uden gener herefter, pådrager sig i forbindelse med fodboldtackling 7.9.04, vridtraume mod højre knæ hvor knæskallen hopper af led. Reponeres i skadestuen, S. Centralsygehus og der efterbehandles med hængselskinne, denne behandling forlænges til 3 1/2 måned efter skaden på grund af fortsatte smerter. Hun afsluttes fra sygehuset herefter, men genhenvises af egen læge 1 måned senere på grund af fortsatte forreste knæsmerter.

Der foretages artroskopi af højre knæ hvorunder man finder en lateraliseret patella og fjerner en lille medial plica.

Generne er dog herefter uændrede med belastningsrelaterede forreste knæsmerter og hævelsestendens.

Man finder ved den objektive undersøgelse en Q-vinkel på 120 i underekstremiteterne, en lille højtstående mobil patella på højre side, som dog ikke kan lukseres. Der er ømhed omkring patella og ved kompression af denne.

...

3. 68.948

KONKLUSION

Der er overensstemmelse mellem skadelidtes klager og de objektive fund. Følgerne efter den tidligere skade samt medfødt prædisposition kan meget vel have haft indflydelse på aktuelle skades forløb, men skal dog i den forbindelse understrege at skadelidte var symptomfri og sportsaktiv før aktuelle skade.

Hendes nuværende smertegener og hævelsestendens skyldes at ledkapslen ved aktuelle skade revnede igen og dette har medført lateralisering af patella som beskrevet ved artroskopien.

En mulig behandling kunne være fornyet proksimal realignment, skadelidte ønsker dog ikke yderligere kirurgisk behandling og tilstanden må således betragtes som stationær, dog på lang sigt med øget risiko for udvikling af slidforandringer i femeropatellar leddet.

DIAGNOSER

/Luxado habitualis patelia dextri, sequelae/

(*Følger efter gentagne ledskred svarende til højre knæskal*)."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 3/3 2006 anført:

"Ved nærværende klage skal jeg gøre gældende, at der ikke har været forudbestående lidelser, hvorfor sagen på dette grundlag bør hjemvises til Alm. Brand, til fornyet behandling, under førnævnte forudsætninger.

Der har været udarbejdet speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædkirurgi, J.S.M., V. Kopi af denne speciallægeerklæring, dateret den 29. januar 2006, vedlægges. Heraf fremgår godt nok, at der var en knæskade i 1996, men som det ligeledes fremgår af speciallægeerklæringen, har der siden 1996 og frem til det aktuelle tilfælde kun været to episoder, hvor knæskallen gik af led, uagtet klageren i stort omfang har dyrket såvel fodbold som anden sport - uden begrænsninger og gener i øvrigt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/4 2006 til nævnet anført:

> "Det fremgår af de lægelige oplysninger, at kunden tidligere har haft 3 ledskred i højre knæ, og at hun som følge heraf blev opereret. Samtidig oplyses det, at hun har en medfødt hypermobilitet, der sandsynligvis har haft stor indflydelse på skadesforløbet på højre knæ.
>
> ...
>
> Det er oplyst i speciallægeerklæringen, at kunden har en medfødt disponering for hypermobilitet, og at denne sandsynligvis har haft en afgørende betydning for skadesforløbet. Vi må derfor fastholde, at selvom en tackling betragtes som en dækningsberettiget skadesårsag, er den nu anmeldte skade undtaget af forsikringen jf. ovennævnte pkt. i betingelserne, fordi det klart fremgår, at der er tale om en bestående lidelse, der er forværret ved et ulykkestilfælde
>
> ...
>
> J.S.M. konkluderer i erklæringen, at smertegenerne og hævelsestendensen skyldes at ledkapslen ved skaden den 7. september 2004 er revnet igen. Dette har medført, at knæskallen kan sideforskydes som beskrevet ved kikkertundersøgelsen.
>
> Dermed må vi konstatere, at det er den gamle skade, der er brudt op igen, og at vi derfor må henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1.3., der som nævnt undtager forværring af følger efter et ulykkestilfælde, der skyldes en forudbestående lidelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke:**
>
> **11. Sygdom m.v.**
>
> ...
>
> **11.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
>
> **11.1.3.**

5. 68.948

Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson