761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.951:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at loftbeklædning i den forsikrede ejendoms stue er faldet ned.

Selskabet har erstattet følgeskader på gulve og vægge, men afvist at betale erstatning for det nedfaldne loft, herunder fjernelse og retablering.

Det fremgår af sagen, at loftbeklædningen i klagerens stue faldt ned den 17/9 2005. Loftet bestod af panelplader opsat direkte på pin-up gipspladeloft. Loftet var fastgjort med 50 mm galvaniserede, firkantede søm pr. 80 cm. i den spredte forskalling bag gipsloftet. Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Selskabet har i sin skrivelse af 4/4 2006 bl.a. anført:

> "Vores kunde har oplyst, at loftet løsnede sig i et hjørne, som derefter rev hele loftet med ned. Loftet har siddet i minimum 18 år.
>
> Skaden er besigtiget af vores taksator W.T. og af hans rapport fremgår det, at loftbeklædningen var monteret oven på gipsplader. Loftbeklædningen, som faldt ned, var sømmet fast med galvaniserede søm med ca. 5-7 mm vedhæftning. Årsagen til at loftbeklædningen faldt ned skyldtes sandsynligvis, at de galvaniserede

gen til at loftbeklædningen faldt ned skyldtes sandsynligvis, at de galvaniserede søm med tiden har løsnet sig.

Beskrivelsen passer med, at sømmene lokalt med tiden har løsnet sig. Svigtet lokalt bevirker, at tilstødende søm skal bære en større last, hvilket de, på grund af den utilstrækkelige vedhæftning, ikke kan klare. Derved opstår der en 'kædereaktion', som resulterer i at hele loftet falder ned.

Loftet bestod af panelplader opsat direkte på et eksisterende pin-up gipspladeloft. Af billeder, som er taget af vores kunde, fremgår det, at loftet har været fastgjort med 50 mm galvaniserede firkantede søm pr. 80 cm i den spredte forskalling bag gipsloftet.

Fratrukket tykkelsen på panelloftet, pin-up-pladerne og spidsen på sømmet, har sømmene hæftet med maximalt 15 mm, dog mindre hvis de har siddet skrå. Fastgørelsen må derfor betegnes som utilstrækkelig."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende pludselig skade. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 2/3 2006 til nævnet anført:

"Loftpanelerne faldt pludselig og uventet ned i stue. Kort forinden 1-2 sek. hørte min hustru en mærkelig lyd fra højre side af stuen og loftpanelerne løsnede sig i hjørnet og 'trak' det øvrige loft ned (fjer og not sammensætning).

Klageren har i skrivelse dateret 21/4 2006 til nævnet supplerende anført:

"... Årsagen til at loftet faldt ned, er at der i forskallingen i stuehjørnet, hvor loftbeklædningen er fastgjort i med godkendte galvaniserede søm, er opstået en revnedannelse p.g.a. spændinger i træet, hvorved sømmenes fastgørelse er svigtet.

... Vægten af den løse loftbeklædning i stuehjørnet, har bevirket at den øvrige del af loftbeklædning i stuen er 'trukket' ned.

... Opsætningen af loftbeklædningen er udført efter bygningsforskrifter der var gældende på det tidspunkt loftet blev opsat på."

3. 68.951

41.357: Der er opsat 20 mm søm, og taksatoren vurderede at der skulle anvendes 40 mm. I mit tilfælde er der anvendt 50 mm.

42.240: Loftpladerne var opsømmet med 25 mm blanke dykkere. I mit tilfælde var loftbeklædningen opsømmet med 50 mm galvaniserede rundhovedet søm.

40.071: Årsagen oplyses som varmepåvirkning, hvilket ikke er tilfældet i mit tilfælde.

48.212: Her oplyses at henover panelpladerne, kan jeg konstatere at disse ikke i det mindste kan inddrages i vurdering i min opståede skade, og ankenævnet bør forkaste disse i deres vurdering af den opståede skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet anført:

"Vores kunde har ikke påvist en udefra pludselig kommende skadeårsag, og det må derfor antages, at sømmene har løsnet sig over en længere periode på grund af fugt, temperaturbevægelser, rystelser eller lignende, hvorfor der ikke er tale om, at årsag og virkning er sket samtidig.

Den anmeldte skade på loftet er således ikke dækket af forsikringen, idet skaden ikke kan betragtes som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi fastholder vores afgørelse og henviser til ankenævnskendelser nr.: 41.357, 42.240, 48.071, 48.212 og 54.911."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anden pludselig skade**

Forsikringen dækker enhver anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positivt nævnte dækninger efter anførte undtagelser.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig og kommende virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Da der ikke er påvist nogen anden skadeårsag, må nævnet - som det mest sandsynlige - antage, at sømmene, der holdt loftbeklædningen og kun havde begrænset vedhæftning til loftsforskallingen, har løsnet sig over en længere periode. Nævnet finder - i overensstemmelse med nævnets praksis i sammenlignelige tilfælde - at en sådan skade på loftet ikke kan anses for pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson