762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.953:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse forbindelse med en anmeldt tandskade.

Sagen behandles sammen med ankenævnskendelse 68.954, som vedrører Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvor der tillige er tegnet ulykkesforsikring.

Tryg Forsikring A/S har behandlet skaden på vegne begge selskaber.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/6 2005 anmeldte, at han den 28/4 2005 havde knækket to kindtænder. Om årsagen er det oplyst, at han savede brænde, og at en gren flækkede af og ramte ham på kæben. Efter at have modtaget oplysninger fra klagerens tandlæge, skrev selskabet den 18/7 2005 til klageren:

"Den foreløbige behandling på 1.176,00 kr. kan vi anerkende fuldt ud.

Behandlingen af tanden 6- kan vi ligeledes anerkende fuldt ud med 5.200,00 kr.

Din tandlæge oplyser, at +6 var rodbehandlet og fyldt, inden du kom til skade."

2. 68.953

Af tandlægens behandlingsforslag fremgår, at 6- skal krones, men at 6+ kræver implantatbehandling.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden fuldt ud. Klageren har i skrivelse af 7/4 2006 til nævnet anført:

> "Jeg mener Tryg forsikring prøver at 'nedgøre' skaden ved at skrive (under savning af brænde blev ramt på kæben af en gren og derved fik en tandskade på tanden +6) det rigtige er 'under sankning af brænde havde jeg fældet et stort bøgetræ, da jeg begyndte at save en stor (ca. 15 cm i diameter) gren af, flækkede den og ramte mig på kæben hvorved jeg knækkede de 2 (-6, og +6) kindtænder.
>
> Tvisten vedrører ikke kun +6 tanden men hele skaden (-6 tanden kunne jo heller ikke holde til slaget). Jeg går til tandlæge hver 6. md. for at have så gode tænder som muligt.
>
> Ifølge forsikringsbetingelsernes stk. 11.4.1., står der at (erstatningen kan nedsættes eller helt bortfalde) der står **ikke** at den skal nedsættes ------ denne betingelse mener jeg ikke er relevant til min skade, da det ikke kun er +6 tanden det drejer sig om.
>
> Jeg kan ikke se at Tryg forsikrings henvisning til ankenævnskendelsen nr. 44.622 har noget med min skade at gøre, da både -4 og -5 tænderne var rodbehandlet og fyldte??? de knækkede måske også ved at bide i et stykke blødt brød)???"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/4 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 44.622 og anført:

> "Tandlægeerklæringen og røntgenbillederne blev forelagt vores tandlægekonsulent som oplyste, at behandlingen af tanden 6- kunne betales. Endvidere kunne den foreløbige behandling af tanden +6 betales. Ifølge tandlægeerklæringen og røntgenbilledet var tanden +6 fyldt og rodbehandlet allerede før ulykkestilfældet, hvor vi kun kunne tilbyde at betale 10.837 kr. Dette svarende til 50 % af den

behandling som tandlægen havde foreslået vedrørende +6, da tanden var svækket af rodbehandling og fyldning inden ulykke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11.4 Nedsættelse af erstatningen**

11.4.1

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfælde fx som følge af:

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling
- slid
- fæstetab
- paradentose
- anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet bemærker, at tanden +6 allerede inden det anmeldte uheld var alvorligt svækket grundet rodbehandling og fyldning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

4. 68.953

Henning Jønsson