762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.954:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets erstatningsopgørelse forbindelse med en anmeldt tandskade.

Sagen behandles sammen med ankenævnskendelse 68.953, som vedrører Tryg Forsikring A/S, hvor der tillige er tegnet ulykkesforsikring.

Tryg Forsikring A/S har behandlet skaden på vegne begge selskaber.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at han den 28/4 2005 havde knækket to kindtænder. Om årsagen er det oplyst, at han savede brænde, og at en gren flækkede af og ramte ham på kæben.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 27/10 2005, at selskabet var bekendt med, at skaden tillige var anmeldt til Tryg Forsikring A/S, og at Tryg Forsikring A/S ville føre sagen rent administrativt, hvorefter det godkendte behandlingsbeløb ville blive delt mellem selskaberne.

2. 68.954

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden fuldt ud. Klageren har i skrivelse af 7/4 2006 til nævnet anført:

> "Sagsbehandleren hos ALKA forsikring burde læse skadeanmeldelsen, det drejer sig ikke om to tænder i venstre side men en i **højre** og en i **venstre** side.
>
> Jeg betaler lige så meget i forsikringspræmie som andre, der kan få fuld erstatning.
>
> Når jeg har været hos tandlægen og fået en fyldning er min tandstatus også blevet forbedret i forhold til før besøget.
>
> Jeg ønsker også kun nødvendige udgifter betalt af forsikringen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/4 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 44.622 og anført:

> "Af behandlingsforslaget fra klagers tandlæge fremgår det, at der til optimal behandling af tanden skal indsættes et implantat til erstatning for den beskadigede tand +6. Endvidere skal der i denne sammenhæng eventuelt foretages knogleopbygning.
>
> Da tanden +6 således forud for skaden var svækket som følge af rodbehandling uden forstærkning, vil den af tandlægen forslåede behandling af tanden dermed forbedre klagers tandstatus i forhold til før ulykken, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.
>
> På baggrund heraf finder vi således, at den tilbudte erstatning er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, idet forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et ulykkestilfælde og ikke dækker forhold der bestod før skaden, jf. betingelsernes punkt 11.3.1.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis, som blandt andet gengivet i AK 37.787, AK 50.399 samt AK 58.545, og afventer herefter Ankenævnets videre."

Af tandlægens behandlingsforslag fremgår, at 6- skal krones, men at 6+ kræver implantatbehandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. HVORDAN DÆKKES VED TANDSKADER:**

11.1. Følgende tandbehandling dækkes:

11.1.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet bemærker, at tanden +6 allerede inden det anmeldte uheld var alvorligt svækket grundet rodbehandling og fyldning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

4.		68.954
	Henning Jønsson	