765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.955:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade på et lånt maleri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at maleriet var hjemlånt med henblik på køb.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/1 2006 via selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem har anmeldt en skade. Af anmeldelsen fremgår:

"Beskrivelse af uheldet.
Vi beder dig beskrive omstændighederne ved uheldet udførligt:
Jeg havde lånt et maleri af N.J. med hjem i juleferien med henblik på køb, hvis jeg synes det passede i mit hjem. Uheldigvis kom jeg til at vælte en bordplade ned over lærredet, således at det fik en flænge. Det var hændeligt uheld. Bordpladen stod lænet op af kældertrappen og maleriet stod modsat kældertrappen, lænet op af kældervæggen. Jeg strejfede pladen (som er af massiv ask, og ganske tung) uforsætligt, og den væltede meget uheldigt ind over maleriet er perforerede lærredet."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at maleriet var lånt med køb for øje, og klageren svarede ved mail dateret 9/1 2006:

"Topdanmark har afslået at dække skaden på det lånte maleri. Med henvisning til at det var hjemtaget med henblik på køb. Det vil vi gerne klage over. Maleriet var lånt af en veninde, N.J. Der var ikke tale om en forretning eller en formaliseret købssituation. Ydermere har N.J. ikke haft oplevelsen af, at der var tale om udlån mhp. salg. H.L., min kone, og N.J. er begge billedkunstnere, og det er almindeligt, at de låner billeder til hinanden for at inspirere hinanden. I øvrigt står det ingen steder i forsikringsbetingelserne, at man ikke har ansvarsdækning ved lån, hvis det kan føre til køb. Der står noget om 'varetægt', men i vort tilfælde er der netop tale om lån."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte det beskadigede maleri til en værdi af 16.000 kr. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 1/3 2006 anført:

"Jeg og min kone H.L. havde lånt et maleri hjem i juleferien af min kones kollega N.J. Min kone og N.J. er billedkunstnerkolleger og veninder. Maleriet blev uheldigvis beskadiget, mens det var hjemme hos os. Da jeg undersøgte betingelserne for min Familiens Basisforsikring, så jeg, at der var dækning for ansvar i forbindelse med skade forvoldt på lånte ting. Uheldigvis kom jeg i min skadesanmeldelse til at formulere mig således, at der var tale om et 'lån med henblik på køb'. Dette mest for at sandsynliggøre, at jeg kunne have lånt et så dyrt maleri. Jeg havde ingen anelse om, at dette med 'det mulige køb' påvirkede ansvarsdækningen. Det står der intet om i mine forsikringsbetingelser. Jeg har nærlæst dem flere gange. Topdanmark oplyser også, at det kun fremgår af 'afgørelser fra tidligere klagesager, som Forsikringsankenævnet har taget stilling til'.

Det var ikke N.J.s opfattelse, at der var tale om 'lån med henblik på køb'. Der var på ingen måde tale om en fomaliseret købssituation. N.J. har ikke nogen butik i den forstand, og det er helt almindeligt, at kunstnere låner hinandens værker til inspiration. Formuleringen 'køb' skyldes alene en misforståelse fra min side."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/3 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 44.894 og 48.079 og anført:

"Det er Topdanmarks vurdering, at M.W.s første forklaring om lånet skal lægges til grund. De efterfølgende forklaringer er ikke en præcisering af det allerede oplyste, men helt nye forklaringer om sagens fakta. Vi skal her henvise til Ankenævnets kendelse nr. 54.412.

…

Som hovedregel dækker ansvarsforsikringen ikke genstande, som er i kundens varetægt. Dog dækkes ansvar for skade på lånt og lejet indbo i indtil 1 måned fra overtagelsesdagen.

Den aktuelle skade kan ikke henføres under den særlige dækning for lånt og lejet indbo, da det er vores opfattelse, at lån med køb for øje af et maleri til en oplyst værdi af 16.000 kr. alene må betragtes som en formel og forretningsmæssig disposition, også selv om M.W.s kone og skadelidte er veninder.

Med hensyn til klagen over forsikringsvilkårene Familiens Basisforsikring II's indhold, er det ikke vores vurdering, at de skaber en berettiget forventning hos kunden. For det første skal forsikringsvilkårene fortolkes, i henhold gældende ret og for det andet ville det ikke være hensigtsmæssigt, hvis det kunne forlanges, at vilkårene skal definere omfanget af alle juridiske begreber.

Vi må gøre gældende, at vores afgørelse i denne sag er i overensstemmelse med Nævnets praksis, og vi må derfor fortsat afslå at betale erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:**

…

8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

…

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- og lejeperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i skadeanmeldelsen til grund for behandlingen af den anmeldte skade.

Nævnet må herefter lægge til grund, at maleriet befandt sig i klagerens varetægt, fordi han havde det på prøve med henblik på eventuelt køb. Efter den almindelige juridiske afgrænsning af begreberne lån og leje lader et sådant varetægtsforhold sig ikke henføre under nogle af disse begreber.

Nævnets finder ikke grundlag for at udvide den særlige dækning for visse lånte og lejede genstande til også at gælde forhold af den omhandlede karakter, hvor tingen var udleveret med henblik på klagerens eventuelle køb. Herefter, og idet bemærkes, at skaden heller ikke er dækket af indboforsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen