765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.958:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning for B&O-udstyr, fladskærm samt bærbar pc med henvisning til manglende dokumentation for besiddelsen af effekterne.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 22/10 2005 var udsat for et indbrudstyveri. Selskabet har i skrivelse af 15/2 2006 til klagerne opgjort erstatningen til 21.440 kr., hvorfra der er fratrukket selvrisiko på 859 kr., medens selskabet har afvist dækning for B&O-udstyr, fladskærm samt bærbar pc.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klagerne har klaget over selskabets afgørelse.

Klagerne har i skrivelse af 16/12 2005 til selskabet anført:

"Vi har fundet brugsanvisninger over en del af B&O'et.

2. 68.958

Vedlagt fremsendes brugsanvisninger for Beolab 1 højttalere, Beolab 4000 højttalere, samt Beosound 2500. Der er endvidere vedlagt endnu et B&O hæfte.

Det har ikke været muligt for os at finde brugsanvisning for Beovision Avant, hvilken formentlig har ligget i saftyboxen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/3 2006 til nævnet anført:

"Vedrørende det stjålne B&O udstyr oplyste M.N., at alle effekterne var købt på en gang for ca. 2 1/2 år siden. På daværende tidspunkt var effekterne ca. 2 år gamle.

Købet er sket via en tidligere arbejdskollega ved navn H., og hvor H. havde fået fat i udstyret via en kammerat som M.N. ikke kendte.

M.N. har forsøgt at få fat på H., hvilket ikke har kunnet lade sig gøre, da denne formentlig befandt sig på Grønland.

M.N. har oplyst, at han har betalt 90.000 kr. kontant for effekterne. Det var ikke penge som han hævede i banken, da finansieringen bestod af salg af en BMW 325i fra 1986, og som han fik 30.000 kr. for. Derudover havde M.N. tjent nogle sorte penge, som han havde sparet op ligesom han også havde sparet op af sin løn.

Ifølge M.N. fik han de originale kvitteringer på B&O udstyret både i original og en håndskreven seddel fra sælgeren, men kvitteringerne havde ligget i den nu stjålne safetyboks.

Ved vores taksators første møde på stedet bad han, hvad angår B&O udstyret om at få supplerende oplysninger om effekternes alder, præcise oplysninger om hvem det var købt af, købssted samt udskrift af faktura fra den forretning, hvor udstyret oprindeligt var købt.

3. 68.958

Efterfølgende modtog vores taksator fotodokumentation og nogle manualer, som har ligget i kælderen.

Vedrørende fladskærmen er det også her oplyst, at den er købt for ca. 2 år siden via en kammerat. Denne kammerat har købt fladskærmen via nettet og det blev aftalt, at M.N. skulle kontakte kammeraten for at skaffe dokumentation. Imidlertid har vi p.t. intet modtaget omkring denne del.

Samme forhold gør sig gældende for den bærbare computer. Det er oplyst, at den er under 1 år gammel også købt via en kammerat, der har købt den via et computerfirma på nettet.

M.N. har betalt kontant med sorte penge, og penge opsparet via lønnen.
…
Vi har udbetalt erstatning for de effekter, som der delvist er dokumentation for. Imidlertid er der ikke fremlagt fornøden dokumentation for B&O udstyret, fladskærm og bærbar PC, og derfor fastholder vi, at der ikke kan udbetales erstatning for disse effekter.

Vi vil naturligvis tage erstatningsspørgsmålet op til ny vurdering, hvis der indsendes en behørig dokumentation for effekterne."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klagerne at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet skal dog på den givne anledning bemærke, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

4. 68.958

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen