761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.959:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invalidepension i PFA Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/4 2006 har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har standset bevillingen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Det fremgår af sagen, at klageren har en livsforsikring, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Klageren er født i 1955 og uddannet salgsassistent. Hun blev pr. 1/6 1999 omfattet af pensionsordning i selskabet i forbindelse med et ansættelsesforhold. I 2005 fik hun med virkning fra 6/4 2003 tilkendt halv invalideydelse og med virkning fra 1/5 2003 halv præmiefritagelse. Ved skrivelse af 9/1 2006 meddelte selskabet, at udbetalingen og præmiefritagelsen ophørte med virkning fra 1/4 2006.

I den kommunale ressourceprofil er angivet:

2. 68.959

"***Helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet.***

DATO	***HELBRED:***
23.07.03	Iflg. H.A.: Brækket skulder d. 6.1.03 ved fald i hjemmet. Herefter fysiurgiske behandlinger, da dette ikke hjalp, henvist til orto.pæd.kir. amb. til nærmere undersøgelse. Us. fandt sted d. 25.7.03 og her fik H.A. besked på at kontakte Socialforvaltningen med henblik på evt. revalidering. Sygehuset kunne ikke tilbyde behandling for skuldergenerne som er kommet efter bruddet i skulderen. Iflg. journalopl. fra ambulatoriet, S. Sygehus: Us d. 25.7.03: Det fremgår slutteligt fra denne journal: 'Patienten anbefales kontakt til kommunens Socialforvaltning m.h.p. revalidering til mindre skulderbelastende job samt evt. aftale med ny arbejdsgiver om skånejob med mindre skulderbelastning. Anbefales desuden at anmelde skaden til fritidsulykkesforsikringsselskab'.
25.09.03	H. fortæller, at hun har smerter i højre skulder næsten uafbrud. Hun har smerter og problemer ved at føre højre arm frem foran sig og tilbage og kan ikke klare løft - op eller ned, f.eks. tage skotøjsæsker ned fra hylde. Derhjemme kan hun ikke klare rengøringen, må tage det lidt ad gangen dag for dag.

DATO	***VURDERING:*** *af ressourcer*
25.09.03	Ingen helbredsmæssige problemer ud over skulderlidelsen.

"

Af bevilling af løntilskud i fleksjob dateret 4/6 2004 fremgår, at klageren med virkning fra 1/6 2004 er bevilget 2/3 løntilskud i fleksjob. Af bevillingen fremgår:

"

Jobbeskrivelse	Ekspedition af sko
Skånehensyn	Pågældende skal p.g.a. skulderlidelse skånes i forhold til arbejdstiden. Skal ansættes 37 timer ugentligt, men reelt kun arbejde 25 timer ugentligt med et max. timetal på 5 timer dagligt. Skal endvidere skånes for tungt lagerarbejde, støvsugning, løft fra øverste hylder og ud- og indflytning af gadevarer.

"

I spørgeskema dateret 19/11 2005 har klagerens fleksjob-arbejdsgiver oplyst:

"

1. Beskriv den ansattes arbejdsopgaver og arbejdstid i fleksjob	Helt primære opgave er at betjene kunder, sælge sko. Sekundært lettere

	oprydningsarbejde.
2. Hvilke skånehensyn er taget til den ansatte i fleksjobbet?	Den ansatte kan ikke deltage i tungere arbejde med modtagelse af skokartoner og anbringelse på lager.
3. Er arbejdstiden et udtryk for den ansattes effektive arbejdstid? Hvis nej, hvad er den effektive arbejdstid?	H. er visiteret til 27 h/uge, men kan kun arbejde ca. 4 h/dag, da det er nødvendigt at indlægge ekstra pauser.
4. Hvordan forløber fleksjobbet, har der f.eks. været et øget sygefravær? (undtaget influenza o.l.)	Nej med ovenstående hensyn har der ikke været øget fravær.

"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal genoptage bevillingen af ydelser. Af klageskrivelse dateret 16/3 2006 fremgår:

"Har af helbredsmæssige årsager ikke mulighed for lønstigning ud over overenskomstbestemt løn. Er eneforsørger

...

Har ikke mulighed for at arbejde optimalt p.g.a. mange smerter. Min nuværende arbejdsplads lukker pr. 30-06-06. Jeg kan ikke forvente at der i evt. nyt job vil blive taget så mange hensyn til mig - som i mit nuværende, og vil derfor blive tvunget til at gå ned i arbejdstid."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/5 2006 til nævnet anført:

"Vi vurderer på baggrund af de modtagne oplysninger, at forsikrede eventuelt ikke kan håndtere butiksarbejde mere end 4 timer dagligt. Imidlertid vurderer vi, at der burde være gode muligheder for hende i andre brancher, som hun tidligere har beskæftiget sig med, for eksempel sekretær/reception eller lignende på mere end halv tid. Vi mener således, at hun burde være i stand til at arbejde mere end halv arbejdstid i et job uden tungere arbejde, f.eks. i et kontorjob. Det vurderes derfor, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Som følge af denne vurdering ophører den halve invalidepension og halve præmiefritagelse pr. den 1. april 2006, jf. vores brev af den 9. januar 2006.

...

Vi mener, at forsikrede på nuværende tidspunkt er i stand til at arbejde mere end halv tid, det vil sige mere end 18-19 timer om ugen.

Hvis det senere viser sig, at forsikrede må nedsætte sin arbejdstid til halv arbejdstid eller derunder, er hun naturligvis altid velkommen til på ny at søge om halv invalidepension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de

ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Herefter - og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson