761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.960:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en rørskade.

Selskabet har anerkendt at dække rørreparationen, men afvist yderligere dækning med henvisning til, at klageren uanset skaden havde besluttet at renovere badeværelset.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/1 2006 telefonisk anmeldte en rørskade. Selskabets medarbejder har i selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem anført:

"Der er en forfærdelig lugt i badeværelset. Kunden skal til at hugge op i weekenden."

Den 9/2 2006 skrev en VVS-installatør på vegne selskabet således til klageren:

"Efter aftale med Topdanmark var jeg ude hos dig den 01. februar 2006 o.s., hvor vi sammen så på rørskaden.

Beskrivelse af hændelsesforløb:

Jeg var ude ved dig den 01.02.2006, hvor vi fik en snak om badeværelset. Du fortalte mig, at du ville hugge gulv op i weekenden. Jeg fortalte dig, at Topdanmark kun dækker reparation af evt. utæt rør, hvis du griber sagen sådan an, da det i så fald vil være en renovering.

2. 68.960

Jeg foreslår trykprøvning (sporing) for egen regning indtil utæt rør findes, hvis Topdanmark skal gå ind i en større sag, men du har besluttet dig, og vil ikke trykprøve. Der ligger fliseprøver og håndværkere er bestilt til mandag morgen.

Fredag d. 03. februar 2006 sidst på eftermiddagen ringer du til mig og fortæller at der er fugt ved kobbervandrør. Da jeg kommer mandag morgen, er loft taget ned, gulv er banket op, rør og isolering fjernet. Vægfliser er ligeledes nedtaget. Utæt rør er gemt og der er taget billeder.

Ud fra ovennævnte betragter Topdanmark, som jeg tidligere fortalte dig, det som en renovering, og jeg kan derfor tilbyde dig reparation af vandrør, som vil udgøre 1.000 kr. inkl. moms."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale det beløb, som det ville koste selskabet at foretage reparationen, herunder ophugning og genetablering af gulv. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/3 2006 til nævnet anført:

"Jeg anmeldte en formodet vandskade i vores badeværelse den 31. januar pga. af lugtgener. Vi havde grundet lugtgenerne besluttet, at renovere badeværelset. Jeg meddelte Topdanmark, at der muligvis kunne være en rørskade, da badeværelset er 30 år gammelt. Topdanmark sendte en lokal vvs-taksator ud for at se på evt. skade, hvor jeg påpegede, at jeg havde planer om, at hugge gulvet op i kommende weekend. Taksatoren påpegede, at jeg ikke kunne forvente at modtage anden erstatning end reparationen af det beskadigede rør, hvis ikke jeg ville lade systemet trykprøve for "MIN" regning, hvortil min kommentar var, at det var at smide gode penge efter dårlige (taksatorer næsten pralede med, at han lige kom fra en anden ejendom i nabolaget, hvor næsten hele huset stod under vand og det ville blive en meget dyr skade).

Da jeg fredag eftermiddag startede på at bryde gulvet op, så jeg hurtig at Lecaen var meget fugtig, og jo længere jeg kom frem var der vand på klaplaget. Ca. kl. 15 kontaktede jeg taksatoren, for at han kunne bese skaden. Taksatoren havde holdt fyraften og kunne først komme mandag morgen, hvortil jeg kommenterede, at da var alt væk. Taksatoren bad mig tage digitale billeder, som dokumentation. Som sagt så

3. 68.960

gjort. Taksatoren ankom mandag, efter at jeg måtte rykke for besigtigelse. Han kunne selvfølgelig blot konstatere, et stort sort hul og bese rør stumpen, hvor skaden var."

Klageren har i skrivelse af 10/6 2006 yderligere anført:

"Hvad har renoveringen med skaden at gøre?

Vi ville bryde gulvet op pga. den dårlige lugt i badeværelset og havde selvfølgelig derfor også lavet en tidsplan.

Derfor er det fortsat min overbevisning:

Hvis vi ikke selv havde taget initiativ til at bryde gulvet op, kunne skaden have fået helt andre konsekvenser for Topdanmark. Skadens omfang kunne let have løbet op i mange titusinde af kroner (beskadigelse af trægulve osv.).

På baggrund af ovennævnte mener jeg fortsat, at jeg er erstatningsberettiget, på en del af udgifterne til ophugning og genetablering af gulvet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/4 2006 til nævnet anført:

"Det blev tilbudt forsikringstageren, at der kunne foretages en trykprøvning af rørene, hvilket forsikringstageren ikke var interesseret i. Dette skyldes at forsikringstageren havde besluttet at gå i gang med, at hugge fliserne op i badeværelset i den kommende weekend. Forsikringstageren havde også allerede fået leveret fliseprøver og bestilt håndværkere til mandag morgen.

...

Da det var fredag eftermiddag kunne der først foretages en besigtigelse om mandagen. Ved denne besigtigelse kunne det konstateres, at stort set hele badeværelset var revet ned fx var gulvet hugget op, vægfliserne var taget ned, loftet var taget ned og isolering og rør var fjernet.

4. 68.960

Der var således tale om at forsikringstageren, inden rørskaden var konstateret havde besluttet, at renovere hele badeværelset. Topdanmark kunne derfor kun betale udgiften til rørreparationen som ville udgøre 1.000 kr.

Det var vor opfattelse, at de udgifter som forsikringstageren havde afholdt i forbindelse med renoveringen ikke kunne kræves betalt af Topdanmark, da forsikringstageren som følge af den anmeldte rørskade ikke havde lidt noget tab, udover udgiften til rørreparationen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Skjulte rør og stikledninger**

A Indvendige rør

Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer som findes i eller under de forsikrede bygninger.

...

Forsikringen dækker også nødvendige udgifter til trykprøvning og sporing af skaden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse efter skaden, herunder også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at måtte lægge til grund, at klageren - forud for konstateringen af rørskaden - havde besluttet at foretage renovering af sit badeværelse. De udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med renoveringen, kan - trods den konstaterede rørskade - herefter ikke kræves betalt af selskabet.

5. 68.960

Nævnet finder derefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har udbetalt erstatning for rørreparation, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson