762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.961:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt frostsprængningsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at fritidshuset har været utilstrækkeligt opvarmet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/2 2006 anmeldte, at han den 10/2 2006 havde konstateret vandskade. Det blev konstateret, at blandingsbatteriet på en koldtvandshane på ejendommens 1. sal var sprængt. Klageren har i skrivelse af 20/2 2006 oplyst, at vandet har løbet i ca. 14 dage, og at det drejer sig om ca. 350 m^3 vand, der har forårsaget skade på gulvet på 1. sal, gulvtæppe i to værelser i stueetagen, loftet i hele stueetagen, isoleringen mellem stueetagen og 1. sal samt diverse mindre ting.

Selskabet har oplyst, at et sommerhusudlejningsbureau har oplyst, at der har været tilsyn med sommerhuset den 9/1 2006 og igen den 10/2 2006. Det er videre oplyst, at der i perioden var tændt for to el-radiatorer, placeret i husets badeværelse og køkken. El-radiatorerne stod efter det oplyste på ca. 10 grader. Det er beregnet, at der er forbrugt ca. 150 kWh til opvarmning i perioden. El-radiatorerne er efterfølgende

kontrolleret, uden at der er konstateret funktionsfejl. En elektriker, der er kontaktet angående skaden, har tilkendegivet, at HFI-relæet må have slået fra, men der har ikke kunnet konstateres årsag dertil.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/3 2006 anført:

> "Jeg vil mene at det er umuligt at et blandingsbatteri kan frostspringe når der er tændt op el-radiatorerne på 5-10°. Det jeg mener at der er sket, er at HFI-relæet er slået fra så der ikke har været varme på. For ellers kan det jo ikke lade sig gøre at det frostspringer. Der skal jo mindst være minus 5° over længere tid."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 8/5 2006 supplerende anført:

> "Tryg Forsikring beskriver at radiatorer kun holder temperaturen omkring selve el-radiatoren. Skaden skete på et 2 m^{2} toilet, hvor der er monteret en 400 W radiator. Den er rigeligt stor til så lille et rum. Så det med at den kun varmer omkring holder ikke i dette tilfælde.
>
> De nævner heller ikke at der er bevis på, at der har været et strømforbrug på 150 kW, hvilket er mere end rigeligt til det lille toilet ovenpå + toilettet nedenunder på ca. 10 m^{2}. Som også er monteret med en 400 W radiator. Det er det eneste som der har været forbrug på, det er de 2 radiatorer.
>
> De skriver også at jeg ikke kan sandsynliggøre at HFI-relæet er slået fra. De elektrikere som jeg har snakket med, siger at det er meget sandsynligt at relæet er slået fra og at man ikke altid kan finde årsagen.
>
> Der har jo været et strømforbrug på 150 kW, ergo kan det ikke frostspringe i et lille rum med en 400 W radiator tændt. Medmindre at HFI-relæet er slået fra så der ikke strøm i huset."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/4 2006 til nævnet anført:

"Skaden er sket ved, at koldvandsgrebet/ventilen på grund af stort tryk er presset ud af blandingsbatteriet i toiletrummet på 1. sal.

Frostproppen behøver ikke at have været i selve blandingsbatteriet. Det er mere sandsynligt, at den har været et sted i koldtvandsrøret, der fører til hanen. Fryser vandet et sted på ledningen til vandhanen, kan der opstå et kraftigt overtryk i vandet på grund af den ca. 10 % udvidelse, der sker, når vand fryser til is. Trykket ødelægger installationen på det svageste sted, som ofte er samlinger eller som i dette tilfælde blandingsbatteriet.

At der lokalt omkring radiatorernes termostater holdes en temperatur på 5-10° er derfor ikke nok til at frostsikre installationerne, som ofte ligger i vægge, bag skabe, beklædninger og lignende. Derfor kræver det en højere rumtemperatur at holde disse steder frostfri. I det aktuelle tilfælde beskriver vores kunde, at der kun var varme på i de rum, hvor der findes synlig vandinstallation (en el-radiator på toilet på 1. sal, samt i badeværelse og køkken). Rørene er formentlig ført skjult i konstruktionen gennem rum, hvor der ikke har været tændt radiatorer, hvilket har været medvirkende til at øge risikoen for, at der lokalt opstår frysning af vandinstallationen.
Vi er derfor af den opfattelse, at skaden skyldes utilstrækkelig opvarmning af huset. Det er endvidere vores opfattelse, at den utilstrækkelige opvarmning må tilskrives uagtsomhed fra vores kundes side. I denne forbindelse bemærkes, at vores kunde må tåle identifikation med D., som holdt opsyn med huset, og som sidst havde været der den 9. januar 2006.

Vi finder endvidere, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der kan være tale om tilfældig svigtende varmeforsyning på grund af udfald af HFI-relæet eller andre fejl ved strømforsyningen.

Samtidig gør vi opmærksom på, at en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkeligt varmt. Når der ikke er tilstrækkelig opvarmning, vil rørene fryse til, og når det så bliver varmere udenfor, tør det frosne vand i rørene, og der sker vandskade.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til, at ændre vores afgørelse.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskenderne 60.465 og 61.226."

Selskabet har fremlagt udskrifter fra DMI, som viser temperaturudsving i den relevante periode.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografi.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4 Frostsprængning**

Frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.

...

Undtagelser og begrænsninger

...

Det anses ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om fx:

- manglende oliebeholdning.
- manglende energiforsyning på grund af egen skyld.
- uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser givet dækningstilsagn for frostskader, der skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Efter betingelserne anses det ikke for tilfældigt svigtende varmeforsyning, såfremt der er tale om utilstrækkeligt opvarmet lokale. I forsikringsbetingelserne er der således indeholdt et krav om, at forsikrede skal gøre, hvad han kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad for at undgå frostskader. Disse krav finder nævnet at måtte fortolke som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis overtrædelsen

ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at frostsprængningen mest sandsynligt er sket som følge af, at rummet har været utilstrækkeligt opvarmet. Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og da der er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og skadens indtræden, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning for vandskaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson