765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.962:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er konstateret i en åben trækonstruktion, hvilket er undtaget fra dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt en svampeskade på den forsikrede ejendom. Ejendommen er bygget med en karnap i stueniveau, som afsluttes med tagrende og tagpap. Ovenpå karnappen er der en balkon, som er opbygget med et rækværk, hvor de lodretstående stolper fortsætter ned i karnappen. De tværgående bjælker over tagrenden og tagpap fungerer dels som vederlag for balkonens terrassebrædder, dels som del af balkonens rækværk. Skaden er konstateret på den del af træværket, der ligger over karnappens tagniveau.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 3/3 2006 anført:

2. 68.962

"Stolperne er **gennemgående** fra jorden og op til 1. salen og bærer således hele konstruktionen/karnapbygningen. Utætheden/svampeskaden er sket ved inddækningen ved tagets afslutning sandsynligvis p.g.a. bagfald på inddækningen. Skaden går ned mod selve konstruktionen for karnapbygningen. Jeg mener således, at der er tale om svampeskade i selve karnapkonstruktionen, ligesom selskabet da også tidligere har dækket svampeskade i bunden af stolpen (reparation med udlusning til en skadeudgift på ca. 500,-).

Codan skal anerkende, at skaden er dækningsberettiget, og dermed dække de udgifter der har været forbundet med udbedring af skaden:

- udlusning mv v/tømrer, 2 ud af 3 stolper	ca. 2.500,- + moms
- ny inddækning da gl. ikke kunne genbruges (måtte afmonteres for udbedring af skaden)	ca. 3.000,- + moms

Malerarbejde har vi selv forestået uden beregning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/5 2006 til nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at den del af træværket der er over karnappens tagrende- og tagpapniveau må betegnes som hørende til balkonen, idet den pågældende trækonstruktion ville have stoppet under karnappens tagrende og tagpapniveau, såfremt ejendommen havde været bygget uden balkonen.

Det har derfor efter vores opfattelse ikke betydning for dækningen, at de lodretgående stolper i balkonens rækværk fortsætter ned gennem karnappen til jordniveau, idet ingen del af trækonstruktionen under tagrendeniveau er behæftet med rådskader.

Vi kan tilføje, at vi ganske rigtigt tidligere har dækket en rådskade på ejendommen. Der var netop tale om en rådskade, der var i træværk under karnappens tagniveau, og som derfor ikke henhørte til balkonkonstruktionen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, og henviser i øvrigt til AK 40.220."

3. 68.962

Klageren har hertil i skrivelse af 22/5 2006 til nævnet anført:

"Jeg har følgende kommentarer til Codan's skrivelse af 2.5.06:

- de vandrette bjælker indgår som en del af tagkonstruktionen og er fuldstændigt inddækket med tagpap og zinkinddækning, som en hvilken som helst anden tagkonstruktion. Der er således ikke tale om 'en åben trækonstruktion, der er udsat for vind og vejr', som er **det** dækningsundtagen går på. Skaden er uheldigvis sket p.g.a. det manglende fald ved inddækningen, og svampeskaden er opstået inde bag inddækningen. Skaden er altså ikke sket på eller skyldes 'en åben trækonstruktion der er udsat for vind og vejr' eller på selve rækværket, gelænder, gulvet eller lignende. Terrassebrædderne ligger i øvrigt løst med 3 felter på karnapbygningens tag.

- det er således stadig min opfattelse, at skaden går ned i stolperne, **der** hvor de er en del af tagkonstruktionen for karnapbygningen."

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2006 til nævnet hertil anført:

"Det fremsendte giver os alene anledning til at præcisere, at det forhold, at rådskaderne er opstået ved de lodretgående stolpers inddækning, ikke bevirker at der kan opnås dækning for skader på en bygningsdel, der generelt er undtaget for dækning. Inddækningen af stolperne er således en del af bygningskonstruktionen ved balkonen/terrassen.

Dette spørgsmål er i øvrigt tidligere afgjort ved AK 40.220."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader er dækket?**

1. Udvidet svampedækning omfatter:

Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skader på bygningen ved angreb af træødelæggende svampe samt følgeskader på bygningen i forbindelse hermed, hvis træet er nedbrudt eller destrueret.

…

2. Undtagelser

…

Skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind. Ved åbne trækonstruktioner forstås trapper, verandaer, terrasser, drivhuse, flagstænger, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer, plankeværker og stakitter."

Nævnet udtaler:

Svampeangreb, der er konstateret i åbne trækonstruktioner, herunder balkoner, er undtaget svampeforsikringens dækningsområde. Nævnet lægger til grund, at det angrebne træværk må anses for at høre til balkonen, og finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen