762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.964:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en skirejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at symptomer på den lidelse, som førte til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/8 2005 bestilte en skirejse med planmæssig afrejse 14/1 2006 og planmæssige hjemkomst 21/1 2006.

Den 1/11 2005 udfyldte klageren skadeanmeldelse, idet hun oplyste, at én af rejsedeltagerne, klagerens svigerdatter, skulle have udført en knæoperation. Af kontinuation fra H. hospital fremgår:

"19 10 05

42-årig, som under skiløb for 5 år siden, har pådraget sig højresidig ACL-læsion, nu stigende instabilitetsgener.

Vi har diskuteret mulighederne og er interesseret i at være med i dobbeltbundsprojektet.

Skal ses i ganglab. d. 1., 2. el. 3.

Ganglab. skal selv indkalde pt. hertil, pt. kan alle dage.
Endvidere skal pt. ses i fys. af H. el. D. mhp. præfys.
Har fået opr. tid til d. 29.11.05.
Der er enddivere udfyldt ACL-databasepapirer.
Der er pos. Lachmann grad II-III. Der er 10 mm sideforskel. Der er pivotering. Ingen posterolateral el. medial løshed."

Ved skrivelse af 15/2 2006 har klageren anmodet H. hospital om en udtalelse. Af henvendelsen fremgår:

"I august måned bestilte vi en skirejse, hvor min søn og M.L. skulle med, på det tidspunkt var der ikke tale om at hun skulle opereres, hun havde fået at vide fra sin læge, at hun kun skulle træne knæet enten hos fysioterapeut eller på fitnesscenter hvor hun går.
Først i oktober kommer hun til jer, og der bliver foreslået en operation.
Vi afbestiller så rejsen 24. oktober og får efterfølgende brev om at vi ikke kan få erstatning, fordi skaden er 5 år gammel og det var en **planlagt operation før bestillingsdato**, det kan vi altså ikke se. Jeg vedlægger brevene og håber at I kan supplere med nogle oplysninger til Rejseforsikringen."

H. hospital har den 2/3 2006 besvaret henvendelse således:

"Ovenstående patient er set her første gang d. 19.10.2005, hvor vi planlægger rekonstruktion af forreste korsbånd i højre knæ, hvilket foretages d. 29.11.2005 i ortopædkirurgisk ambulatorium, H. Hospital."

Selskabets lægekonsulent, speciallæge i anæstesiologi F.S.J. har i notat dateret 29/3 2006 anført:

"L.M.C.V. [klagerens svigerdatter] ... afbestiller 1/11-05 planlagt skiferie, med afrejse 14/1-06, grundet planlagt operation 29/11-05.
For 5 år siden pådrog L.M.C.V. sig et traume af højre knæ, der medførte overrivning af korsbånd. Har ifølge egne oplysninger været på ski de efterfølgende år uden problemer, og der har angiveligt ikke været tale om akut forværring af lidelsen i denne periode. L.M.C.V. er i oktober 05 på H. Hospital, blevet tilbudt at deltage i et

operativt projekt - dobbeltbundsprojekt - mhp. rekonstruktion af forreste korsbånd. L.M.C.V. tager imod dette tilbud og opereres den 29/11-05. Årsagen til afbestillingen er ifølge L.M.C.V. selv, ikke symptomerne men den planlagte operation, idet kirurgen og fysioterapeuten havde oplyst at det ikke var muligt at rejse pga. genoptræning m.m. i de næste mange måneder.

Vurdering: På baggrund i det foreliggende er der lægeligt set ikke tale om en nyopstået sygdom eller en uventet forværring af bestående sygdom, men tale om en kronisk lidelse med en planlagt operation. Operationen skønnes på ingen måde at være akut og kunne uden problemer være udsat til efter planlagt hjemkomst."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale det tabte depositum i forbindelse med afbestillingen af skirejsen. Klageren har i skrivelse af 27/4 2006 til nævnet anført:

"M.L. havde det godt ligesom de andre år, hun gik i fitnesscenter for at styrke sit knæ som hun havde fået at vide af egen læge hun skulle, men i løbet af efteråret blev det værre, derfor blev hun henvist til H. Hospital.

Hun var til den første undersøgelse på H. Hospital **den 19. oktober** hvor lægen sagde til hende at det var bedst at blive opereret så hurtigt som muligt fordi der allerede var gået så lang tid og benet gjorde ondt og var hævet. **Når først det er begyndt at hæve vil det kun blive værre og værre hvis man venter.**
Derfor bookede han en tid til operation d. 29. november som var den første tid han havde. Det er altså lægen og **ikke** M.L. som har bestemt operationsdagen.

Derfor kunne rejsen ikke blive gennemført, for operationen kunne ikke vente ifølge lægen.

Vi afbestiller så rejsen da det er en akut opstået forværring med efterfølgende operation."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/4 2006 til nævnet anført:

> "På baggrund af indsendte oplysninger fra H. Hospital og vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klagerens svigerdatter ved bestilling af rejsen havde symptomer som førte til at hun blev indkaldt til knæoperation. Vi finder ikke, at der er opstået, en uventet forværring i klagerens svigerdatters knælidelse efter bestilling af rejsen, og den planlagte operation var ikke akut, men kunne være udsat til efter planlagt hjemkomst."

Af lægeerklæringen udfyldt af klagerens egen læge den 25/11 2005 har lægen oplyst, at de første symptomer opstod i juni 2005, og at der opstod akut forværring i efteråret 2005.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1.1 Hvad dækker forsikringen?**
>
> Forsikringen dækker den del af rejsens pris, ekskl. forsikringspræmier, som rejsebureauet ikke tilbagebetaler ved afbestilling af rejsen, i de tilfælde hvor forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres:
>
> 1.1.1 som følge af, at forsikrede eller dennes ægtefælle, samlever, børn, forældre, svigerforældre, børnebørn, søskende, bedsteforældre, svigerinder, svogre, stedforældre, stedbørn, stedbror, stedsøster eller *rejseledsagere* afgår ved døden, eller rammes af *akut* sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.
>
> ...
>
> **Akut sygdom**
>
> Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte give selskabet medhold i, at det ikke er godtgjort, at klagerens svigerdatter ikke har kunnet påbegynde rejsen på grund af akut sygdom som krævede hospitalsindlæggelse. Da tilfældet herefter allerede af denne grund falder uden for forsikringens dækningsomfang, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde den ønskede erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson