768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 68.967:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bygningsforsikring for fritidslandbrug i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med demontering og genmontering af el-tavle som følge af en stormskade den 8/1 2005.

Selskabet har erstattet demontering og genmontering samt reparation af stikledning med 2.812,50 kr. i henhold til indhentet pris fra el-installatør, og har i øvrigt afvist kravet vedrørende opsætning af ny el-tavle og stikledning på 13.314,70 kr. ifølge faktura nr. 3555 af 18/7 2005.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med en stormskade på en redskabsbygning på klagerens ejendom skete skade på en mur, hvorpå el-tavlen til bygningen var monteret. I forbindelse med retablering af muren var det nødvendigt at afmontere el-tavlen og flytte denne midlertidig for efter endt reparation at genmontere den på muren.

Efter at have været i telefonisk kontakt med el-installatøren bekræftede selskabet over for klageren ved skrivelse af 23/3 2005 hvilken erstatning, selskabet kunne tilbyde. Det fremgår bl.a. heraf:

"Alm. Brand erstatter omkostninger i forbindelse med en demontering af eltavlen og stikledning samt for montering igen efter endt murarbejde, eventuelt skade på stikledningsmuffe erstattes med en reparationspris.

Hvis stikledningen ønskes udskiftet med ny, kan reparationsprisen udbetales i forbindelse med dette arbejde i alt kr. 1.500."

Der er efterfølgende opstået tvist mellem parterne om, hvorvidt genmontering af den gamle tavle lovligt kan finde sted.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at betale hele el-reparationen på 13.314,70 kr. Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Der er lavet et sammenhængende stykke elarbejde, hvor en gammel eltavle ikke må monteres på en ny stikledning. Iflg. elektriker O.H. er det ulovligt. Hvorfor dækker Alm. Brand så ikke arbejdet? Er det O.H. der har uret? For de kr. 10.502,20 Alm. Brand ikke vil betale har jeg fået ingenting."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/4 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klagerens elinstallatør, O.H. har oplyst til klageren, at han ikke må genmontere den gamle el-tavle. Klageren mener derfor, at han er berettiget til ny el-tavle.

Vores taksator B.T. taler med elinstallatør, O.H. den 3. marts 2005, som bekræfter pr. telefon, at genmontering af den gamle el-tavle, på samme sted, er lovlig. Samtidig oplyser selskabet, at det er klageren som afgør, om klageren selv vil bekoste ny eltavle og måler.

Den 23. marts 2005 - bilag .. - bekræfter selskabet overfor klageren den aftalte erstatning vedrørende el-arbejdet. Selskabet erstatter omkostninger i forbindelse med demontering af eltavlen og stikledningen, samt for montering igen efter endt murerarbejde. Eventuel skade på stikledningsmuffe erstattes med reparationspris.

Til orientering kan vi oplyse, at vores taksator S.J. ligeledes har kontaktet Sikringsstyrelsen og fået bekræftet at el-tavlen gerne må flyttes midlertidig og genmonteres, hvis tavlen flyttes tilbage til samme sted.

…

El-tavlen som klagerens krav vedrører, er ikke en bygningsdel som er beskadiget eller som der er ydet erstatning for. Samtidig er kravet ikke stillet af byggemyndighederne i medfør af byggelovgivningens bestemmelser, men i medfør af Stærkstrømsreglementet. Kravet kan derfor ikke dækkes under lovliggørelsesdækningen.

…

Klagerens krav om ny el-tavle kan ikke henføres til de i policen omfattet dækninger, da kravet ikke opfylder betingelserne.

Der er ikke tale om et krav der vedrører en bygningsdel som der er ydet erstatning for. Samtidig er kravet ikke stillet af byggemyndighederne i medfør af byggelovgivningens bestemmelser.

Endvidere er der ikke tale om afstandskrav eller følgeudgift i den forbindelse, som er stillet af den offentlige myndighed i henhold til bygge- eller miljølovgivningen."

Ved skrivelse af 18/4 har klageren over for selskabets anbringender bl.a. anført:

"Jeg har talt med el-installatøren i dag og hvis han har sagt til taksator B.T. den 3. marts, at det var lovligt at genmontere den gamle el-tavle på samme sted, så var det før el-installatøren opdagede at stikledningen skulle skiftes, idet han hele tiden efterfølgende har udtalt, at det er ulovligt at sætte en gammel eltavle op sammen med en ny stikledning. At stikledningen skulle skiftes fandt han først ud af 2. gang, han var på stedet, som derfor først kan have været efter den 3. marts. …

…

S.J. har kontaktet Sikringsstyrelsen og fået bekræftet, at el-tavlen gerne må flyttes midlertidigt og genmonteres, hvis tavlen flyttes tilbage til samme sted. Det ved vi også godt gennem vor el-installatør, men har S.J. også spurgt Sikringsstyrelsen, om den gamle eltavle også må genmonteres med en ny stikledning det samme sted? For det er jo egentlig det, hele sagen handler om. Hvis ikke det havde været ulovligt at sætte

en gammel eltavle op sammen med en ny stikledning, var der jo aldrig blevet sat en ny el-tavle op, men det med en gammel eltavle og en ny stikledning har Alm. B. lige så stille prøvet at køre udenom, også i deres svarbrev her til jer af 5. april 06."

Selskabet har ved skrivelse af 9/5 2006 fastholdt afslaget på yderligere dækning og anført:

"Inden der blev foretaget en udbedring af skaden, var der enighed mellem vores taksator S.J. og elinstallatør O.H., at stikledningen kunne repareres, og at dette ville koste 1.500 kr.

Da klageren ønskede en ny stikledning, blev det aftalt at klageren fik udbetalt 1.500 kr., svarende til reparationsprisen. Det var således ikke på grund af stormskade, at hele stikledningen skulle udskiftes.

Ved en reparation af stikledningen, må den gamle el-tavle gerne genmonteres, hvorfor selskabet alene betaler for en genmontering af el-tavlen."

El-installatøren har i kommentar til sagen dateret 22/5 2006 anført:

"Det er forkert sagt af S.J. med, at stikledningen kunne repareres, da den sad fast på spærene i den bygning, som var blæst i stykker, og jeg så derfor ikke kunne rep. Det havde jeg ikke set første gang jeg var på stedet, så det var først anden gang jeg kommer ud til bygningen, og den er væk, at jeg kan se at stikledningen er ødelagt flere steder og skal udskiftes. Efter aftale med S.J. blev det sådan, at jeg skulle udskifte stikledningen til et beløb på 1.500 kr. incl. moms, og han ville komme forbi og se på forholdene. Da vi nu er nødt til at udskifte tavle med en ny model, fordi jeg ikke må hænge en gl. jerntavle op igen på en ny stikledning, da jeg ikke kan gøre den tæt igen ved kabelindføringen, og at jeg ikke kunne bruge de samme huller til skruerne, da væggen var kommet helt væk."

Sekretariatet har telefonisk af Sikkerhedsstyrelsen fået oplyst, at en ny stikledning ikke fordrer et nyt el-skab. Klageren er forelagt denne oplysning.

5. 68.967

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4. Hvad omfatter forsikringen**

…

4.1.1. Faste el-installationer, herunder stikledninger og hovedtavler, kraftinstallationer frem til styretavler, respektive motorværn samt lysinstallationer inkl. faste armaturer (*men ikke rør, pærer, lysreklamer og lysskilte).*"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder fotos og skitser - finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har givet dækningstilsagn for afmontering og genopsætning af el-tavle, ligesom selskabet har givet tilsagn om dækning af reparation af stikledning.

Stikledningen kunne imidlertid ikke repareres ifølge el-installatøren, og måtte derfor udskiftes, hvilket efter det oplyste blev udført til den forud aftalte pris 1.500,-. El-installatøren har herefter opsat ny tavle, da han har oplyst, at han ikke lovligt kan opsætte gammel el-tavle over ny stikledning.

Sikkerhedsstyrelsen har over for nævnets sekretariat oplyst, at der lovligt kan opsættes gammel el-tavle over ny stikledning i forbindelse med en midlertidig flytning, såfremt tavlen genmonteres samme sted.

På baggrund af det oplyste i sagen og parternes efterfølgende kommentarer hertil finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet det efter det oplyste ikke har været nødvendigt at opsætte ny tavle. At hele muren er revet ned, ændrer efter nævnets opfattelse ikke det forhold, at der var tale om en midlertidig flytning.

På baggrund heraf finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen