785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 68.968:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har standset udbetalingerne af invaliderente og på ny opkræver præmie efter den 1/1 2004.

Selskabet har løbende bevilget præmiefritagelse og udbetalt invaliderente i perioden 1/7 2003 - 1/1 2004 samt i forbindelse med en senere operation i perioden 1/9 - 1/10 2006. Udover disse perioder har selskabet afvist at udbetalte invaliderente og yde præmiefritagelse, da klagerens generelle erhvervsevne efter selskabets opfattelse ikke skønnes nedsat med mindst 2/3.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller derunder Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1962 og udlært tømrer, har egen tømrervirksomhed med 5 ansatte. Han blev sygemeldt den 8/4 2003 grundet træthed og svimmelhed samt følelsesløshed/snurren i fingre/ben og ansøgte selskabet om udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse.

Selskabet rekvirerede på baggrund af ansøgningen lægeligt materiale og meddelte ved skrivelse af 7/8 2003, at man på baggrund heraf bevilgede midlertidig udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse i perioden 1/7 2003 - 1/10 2003. Ved skrivelse af 23/9 2003 meddelte selskabet, at det ville forlænge udbetalingsperioden til 1/1 2004 og anmodede på ny klageren om at udfylde erklæring til indsendelse omkring den 1/12 2003.

Klageren blev i perioden udredt hos kardiolog, hvor der ikke kunne påvises kranspulsåresygdom. Klageren blev endvidere MR-scannet i hjerne, nakke og ryg, men denne undersøgelse udviste normale fund fraset lette degenerative forandringer. Neurologisk blev der således heller ikke fundet nogen forklaring på trætheden og følelsesløsheden.

I skrivelse af 19/3 2004 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg skriver nu til dig for at fortælle, at vi desværre ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring. Vi kan heller ikke udbetale Invaliderente.
> Begge dele gælder fra den 1. januar 2004.
>
> **Her får du forklaringen**
> Grunden til, at vi ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring eller udbetale dig Invaliderente er, at du kan arbejde 2-4 timer om dagen, og din generelle erhvervsevne er derfor ikke mere nedsat med mindst 2/3."

Klageren ansøgte igen i foråret 2004 om udbetaling af invaliderente. Selskabets lægekonsulent ønskede flere supplerende lægelige og kommunale oplysninger, hvorfor selskabet ikke kunne tage stilling til udbetalingen, førend dette materiale forelå.

Selskabet foranledigede ligeledes klageren undersøgt af neurologisk speciallæge. Denne har i erklæring af 1/9 2004 bl.a. anført:

> "Undersøgte har gennemgået en stribe neurologiske og neuroradiologiske undersøgelser, uden at noget som helst abnormt har kunnet påvises.
>
> Også ved dagens undersøgelse findes fuldstændig normalneurologiske forhold, og undersøgtes påklagede paræstesier i arme og ben, må vurderes som myogene.
>
> Der er specielt ingen mistanke om cervikalt eller lumbalt rodtryk.
>
> Min tentative diagnose er herefter **postviral kronisk asteni**.
>
> Der kan ikke anvises nogen kausal behandling, prognosen er uvis.

I betragtning af undersøgtes relativt unge alder, skulle bedring dog være mulig."

Ved skrivelse af 17/11 2004 afviste selskabet at udbetale invaliderente og at yde præmiefritagelse med henvisning til, at hans medicinske erhvervsevnetab ikke skønnedes nedsat med mindst 2/3.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og anførte over for selskabet, at hans egen læge vurderede hans erhvervsevnetab til mindst 2/3, ligesom han af kommune var bevilget fleksjob i egen virksomhed fra 3/5 2004 med 2/3 løntilskud.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 13/6 2005, idet det her bl.a. anførtes:

"**Medicinsk erhvervsevnetab**
Jeg kan oplyse, at det i betingelsernes punkt 8 B, er anført, at 'Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetab sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsevnetabet tages i betragtning'.

Når vi betragter det medicinske erhvervsevnetab som er 'overordnet betingelse' bygger det på, at der er tale om en forsikring, der kommer til udbetaling, såfremt du får nedsat erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

Jeg vil gerne præcisere, at der skal være såvel et medicinsk som et økonomisk erhvervsevnetab af en vis størrelse, før vi kan udbetale forsikringsydelsen. Begge betingelser skal være opfyldt.

Når vi fastholder, at begge betingelser (også) skal være opfyldt i en sag, hvor man er i fleksjob, er det også ensbetydende med, at såfremt det medicinske erhvervsevnetab ikke er på minimum 2/3, så er der ingen grund til at vurdere det økonomiske erhvervsevnetab."

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 4/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale invaliderente og bevilge præmiefritagelse og har til støtte for sin påstand vedlagt en supplerende redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg kan oplyse, at jeg i min hverdag nødvendigvis helt har måttet opgive at udføre fysisk arbejde i min virksomhed på grund af smerter og/eller følelsesløshed i arme, hænder og ben. Endvidere lider jeg meget af træthed, og jeg har et unaturligt stort søvnbehov, idet jeg nødvendigvis må have 10-12 timers nattesøvn samt nogle dage endda en middagssøvn. - I forbindelse med overvejelser om at lukke virksomheden tog jeg for ca. 1 1/2 år siden en samtale med min søn M. (i dag 19 år og formodentlig udlært pr. 1. april 2006), som var/er i lære som tømrer, men dette ville han være ked af, og han har efterfølgende siden været inddraget i ledelsen af firmaet med daglig kontakt til firmaets medarbejdere. Derudover har vi gode stabile medarbejdere i firmaet, hvoraf 4 af svendene har mellem 14 og 9 års anciennitet. Hvis ikke disse svende havde været ansat, ville firmaet have været ophørt for længst. - Dog magter jeg stadig at passe mit kontor med indkøb, tilbudsgivning, ordrebehandling, kundekontakt m.v. i ca. 2 timer om dagen.

…
Da jeg på baggrund af ovenstående oplysninger finder, at der er tale om nye akter i min sag, anmoder jeg hermed Ankestyrelsen om at bevilge, at min sag igen kan tages op med Alm. Brand."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/4 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"K.H.J. ønsker fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter den 1. januar 2004.

Topdanmark har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter denne dato, da K.H.J.'s generelle erhvervsevnetab efter vores opfattelse ikke udgør mindst 2/3, hvilket er en betingelse for udbetaling fra forsikringen jfr. Pkt. 8 'Tab af erhvervsevne' litra B (bilag …).

Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering (medicinsk erhvervsevnetab) og oplysninger om, hvad forsikrede er istand til at oppebære af indtægt, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.
…
Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse af den 19. marts 2003 … og fastholder derfor, at K.H.J.'s generelle erhvervsevnetab ikke udgør mindst 2/3, hvilket er ensbetydende med, at K.H.J. ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter den 1. januar 2004."

Efter selskabets besvarelse af klagen til nævnet blev selskabet opmærksom på, at klageren var blevet opereret i maj 2006. Selskabet vurderede på baggrund heraf som meddelt nævnet ved skrivelse af 20/9 2007, at klageren opfyldte betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 1/9 2006 til 1/10 2006 (dvs. efter udløb af karensperioden på 3 måneder), hvorfor selskabet udbetalte klageren invaliderente for perioden 1/9 2006 - 1/10 2006. Selskabet fastholdt i øvrigt, at klageren ikke er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen efter den 1/1 2004.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Tab af erhvervsevne**

…

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.
   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.
   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person af samme alder med lignende uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det omfattende lægelige materiale - finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at der hos klageren er påvist et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann