765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.969:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en sag, hvor klageren var stævnet med påstand om tilbagebetaling af 410.000 kr., subsidiært et mindre beløb. Ifølge dom afsagt 27/10 2005 skal klageren betale 210.000 kr. tilligemed sagsomkostninger.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ifølge dommen er blevet pålagt et erstatningsansvar for uforsvarlig administration af betroede midler, og for så vidt angår de resterende 200.000 kr. i den principale påstand har selskabet henvist til, at beløbet har en sådan tilknytning til klagerens erhverv, at det er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/2 modtaget i nævnet den 7/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at yde retshjælpsdækning. Til støtte herfor har advokaten bl.a. anført:

"at det fremgår af dommen afsagt i retten i S. den 27. oktober 2005, at klager opnår delvist medhold i den nedlagte frifindelsespåstand,

at klager ikke har erhvervsmæssig tilknytning til sagen som påstået af indklagede,

at klagers administration af midler ikke kan anses for erhvervsmæssig

at dette følger af rettens bemærkninger i dommen afsagt af retten i S. den 27. oktober 2005, samt

at indklagede i overensstemmelse med policen er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til tvisten hvor klager var indstævnt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"I 1992 tilbød forsikringstager modparten at administrere den erstatning sidstnævnte fik udbetalt som følge af hendes mands dødsfald. Der blev ikke udarbejdet en egentlig skriftlig administrationsaftale mellem parterne, om hvordan forsikringstager kunne disponere over midlerne, ligesom der ikke aflagt regnskab for formueforvaltningen.

I 2003 undlod forsikringstager at betale terminsydelser på modpartens ejerlejlighed, fordi der ikke var flere midler i behold. Dette undrede modparten, der derfor rettede henvendelse til sin advokat, hvorefter modparten har fremsat et erstatningskrav på kr. 410.000 under henvisning til misbrug af betroede midler på i alt kr. 970.000.

Forsikringstager påstod frifindelse, uagtet at han ikke var i stand til at aflægge regnskab for forvaltningen. Han var ej heller i stand til at give en fyldestgørende forklaring på anvendelsen af midlerne, men anførte, at kr. 75.000 gik tabt på Hafnia aktier, at kr. 40.000 vedrørte et personligt lån samt at kr. 200.000 var udlånt til L.-G., som forsikringstager på daværende tidspunktet var medejer af.

…

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at forsikringstager har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af uforsvarlig administration af betroede midler, og at retten i den forbindelse lægger modpartens erstatningsopgørelse til grund, dog foreløbigt med undtagelse af kr. 200.000.

For så vidt angår den del af sagen, som forsikringstager foreløbigt har fået medhold i, har vi tillige lagt vægt på, at sagen har en sådan tilknytning til forsikringstagers tidligere erhverv, at sagen må være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at lånet er udstedt af forsikringstager - i kraft af sin

rolle som administrator - på vegne af modparten til det firma, som forsikringstager var daværende tidspunkt var medejer af. Det er vores opfattelse, at vores kunde har en erhvervsmæssig tilknytning og økonomisk interesse til sagen, særligt henset til, at han overfor L.-G. ApS har tilkendegivet, at han vil friholde sidstnævnte for ethvert krav fra E.L.A., som følger af det udstedte lån.

Dertil kommer, at retten kun foreløbigt har frifundet forsikringstager, og at det må formodes, at forsikringstager vil blive medinddraget i en eventuel forestående sag anlagt af modparten mod L.-G. ApS.

… Vi skal ligeledes fastholde, at det er uden betydning, at forsikringstager foreløbigt er frifundet for knap halvdelen af det fremsatte krav, henset til, at denne del af kravet - efter vores opfattelse - er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 1 i retshjælpsvilkårene.

Hertil kommer, at dommen ikke kan tages til udtryk for, at forsikringstager har fået medhold, eftersom det udtrykkeligt fremgår af dommen, at modpartens tabsopgørelse blev lagt til grund ved tabets opgørelse, og at kravet kun foreløbigt er reduceret med kr. 200.000."

Af ovennævnte dom afsagt af Retten i S. fremgår bl.a.:

"Sagsøgte har ikke under sagen kunnet give nogen rimelig forklaring på anvendelsen af midlerne bortset fra at 75.000 kr., er tabt på Hafnia-aktier, og at 200.000 kr. er udlånt til L.-G. I sagsøgerens påstandsdokument er medtaget de kontante udbetalinger til sagsøgeren, som sagsøgtes daværende advokat har oplyst om, og når der ikke i dag er flere midler til stede, må dette således skyldes enten fejlslagne investeringer eller direkte misbrug af midlerne.

…

Under de således foreliggende omstændigheder findes sagsøgte at have pådraget sig et erstatningsansvar for uforsvarlig administration af midlerne. Ved tabets opgørelse findes sagsøgerens opgørelse at kunne lægges til grund, dog med fradrag af

200.000 kr., idet det indtil videre må lægges til grund, at sagsøgeren har et tilgodehavende hos L.-G. ApS i henhold til det i bilag … nævnte gældsbrev."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke på noget tidspunkt har været udsigt til, at klageren kunne blive frifundet for så vidt angår beløbet 210.000 kr. Med hensyn til det resterende krav, der hidrører fra lånet til L.-G. ApS, som klageren var medejer af, finder nævnet, at dette har en sådan tilknytning til klagerens erhverv, at det er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3.

5. 68.969

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen