762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.972:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 11/1 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskema af 6/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet udbetaler erstatning for mén i forbindelse med ulykken. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Har været udsat for et ulykkestilfælde da min hund i et upåagtet øjeblik springer op af mig. Jeg bliver voldsomt overbelastet og får et kraftigt vrid i ryggen med meget stærk smerte til følge. Bliver straks undersøgt af egen læge og indlagt på sygehuset, der opretholder indlæggelse de følgende 6 dage.

Forud for denne ulykke har min ryg været lige så rask som alle mulige andres rygge - hverken mere eller mindre.

Jeg finder derfor ikke undtagelsesbestemmelsen i policen kan tages i anvendelse."

I klageskemaet er skadedatoen angivet til 11/1 2005.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/4 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har afvist skaden, fordi det af de lægelige oplysninger fremgår, at hun tidligere har haft flere tilfælde med lændehold. Samtidig viser en MR-skanning, at der er konstateret degenerative forandringer i lænderyggen, især i området L4/L5, hvor prolapsen sad.

Derfor har vi henvist til betingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.2, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker:

'Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.'

Samtidig fremgår det af betingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.7., at forsikringen undtager:

'Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer."

På denne baggrund af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser anser vi ikke skaden som dækningsberettiget."

Af klagers praktiserende læges journal fremgår bl.a.:

"11-01-05: Gennem adskillige dage smerte lavt i lænden behandlet med manipulation hos J.N. og med Tramadol via vagtlæge. Faldt til morgen på flisegulvet og måtte kravle rundt og ligger nu fuldstændig immobil. Klager over diffus sensibilitet på højre

underben men der er normale reflekser og negativ Lasque. Virker meget anspændt. Sendes i skadestuen."

Af epikrise af 12/1 2005 fra Å. hospital fremgår bl.a.:

"Har tidligere af og til haft et lændehold. Nu igennem seks dage overvejende lændesmerter med progression samt også i en vis udstrækning trækkende ud i venstre ben. Hovedproblemet er lændesmerterne. Der har også været urinretention.

...

40-årig kvinde der indlægges på Neurokir. afd. pga. tiltagende lændesmerter og muligt begyndende cauda ingvina syndrom. Her findes ved MR-skanning discus degeneration især L4/L5 området, hvor der også er en lille medial prolaps med mulig påvirkning af L5-roden på hø. side der dog ikke skønnes voldsomt klemt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det efter det lægelige materiale kan lægges til grund, at klager flere gange tidligere har haft lændehold. Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning med henvisning til pkt. 12.1.2 i forsikringsbetingelserne, ligesom lændehold opstået ved vrid i ryggen som beskrevet af klageren ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

4. 68.972

Henning Jønsson