765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.984:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Mølholm Forsikring A/S
Vindingvej 2A
7100 Vejle

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har behandlingsforsikring i Mølholm Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med udskiftning af defekt brystprotese.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder sygdomsbegrebet, ligesom selskabet henviser til, at rekonstruktionen ifølge forsikringsbetingelserne skal ske i umiddelbar tilslutning til behandlingen for brystkræft.

Det fremgår af sagen, at klageren ultimo oktober 2005 indgav skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Protesen har forskubbet sig opad. Der er dannet arvæv og brystet/protesen er hård. Mistanke om at protesen er utæt, hvorfor den skal skiftes.
>
> Konsulterede egen læge foråret 2005 med problemet. Henvist til Å. KH, hvor man skønnede protesen skulle skiftes."

Selskabet meddelte afslag på forsikringsdækning ved skrivelse af 3/11 2005 til klageren.

Klageren har over for nævnet ved klage af 9/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender udskiftning af protesen som dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun anført:

"Jeg blev brystopereret for kræft i december 1992, og fik i 1994 indopereret en saltvandsprotese. Protesen har imidlertid givet nogle problemer, idet den har forskubbet sig og blevet hård, ligesom jeg til tider har smerter i/ved protesen.

Ved undersøgelse hos egen læge i foråret 2005 bekræftedes det, at protesen havde forskubbet sig, og at der var dannet arvæv omkring protesen. Der var endvidere mistanke om, at protesen var utæt. Ved yderligere undersøgelse på Å. KH bekræftedes ovennævnte, og det blev besluttet, at protesen skulle skiftes.

...

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 8.10 er kosmetiske behandlinger - bortset fra rekonstruktion af bryst - ikke omfattet af behandlingsforsikringen. Da denne skade efter min opfattelse ikke er en kosmetisk operation, men en nødvendig udskiftning af en defekt protese, rettede jeg telefonisk henvendelse til lægen, hvorefter jeg i samråd med ham fremskaffede en kopi af min lægejournal, som jeg fremsendte med følgeskrivelse den 27. november 2005."

Af lægejournalen af 11/10 2005 fra Å. Hospital fremgår bl.a.:

"Pt. har i de senere år bemærket at protesen er rykket opad. Har for ca. 1 år siden fået foretaget mammografi og ultralydsskanning på Å. Amtssygehus i forbindelse med brystkræftkontroller og man kunne ikke her konk. hvorvidt der er tale om utæthed af protesen.

Pt. har de sidste 4 år anv. en lille ekstern protese som kombination til den interne protese.

OBJEKTIVT:

Ses på ve. side at Becker protesen trukket kranielt, sidder således nu kun et par cm under klaviklen. Der er tydelig kapseldannelse gra II-III og i de 2 nedre kvadranter er ikke særligt tydelige defineret.

Der findes indikation for fjernelse af Becker protesen og rekonstruktion med en silikone gelprotese, anatomisk."

Willis I/S har på vegne selskabet over for nævnet ved skrivelse af 30/3 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som udgangspunkt dækker forsikringen ikke kosmetiske operationer, det i henhold til lov om en behandlingsforsikring, idet sygdomsbegrebet ikke er opfyldt.

Der findes dog en undtagelse:

Forsikringen dækker ikke:

§ 8.10

Kosmetiske behandlinger og operationer, bortset fra rekonstruktion af bryst efter fjernelse af tumor og behandling af direkte følger af et ulykkestilfælde.

§ 8.10.1

Rekonstruktionen skal foretages i umiddelbar tilslutning til behandling for brystkræft.

Forsikringen dækker rekonstruktion af bryst efter fjernelse af tumor, rekonstruktionen skal foretages i umiddelbart tilslutning til behandlingen af brystkræft.

Ingen af forholdende er opfyldt.

1) J.A. fik brystkræft i 1992 og fik rekonstruktionen foretaget i 1994. Mølholm Forsikring A/S var ikke involveret i hverken operationen i 1992 eller i operationen i 1994. Dvs. at J.A. i dag må siges at være helbredt (der er gået 14 år). J.A. er rask og opfylder ikke sygdomsbegrebet.

2) Det nuværende ønske om atter at få en rekonstruktion, kan ikke imødekommes, da rekonstruktionen skal ske i umiddelbar tilslutning til behandlingen for brystkræft. Der er nu gået 14 år."

Af forsikringsbetingelserne gældende for 2005 fremgår:

"**§ 7.0 Hvad dækker forsikringen?**

§ 7.1

Forsikringen dækker forsikredes udgifter i forbindelse med speciallægeordineret behandling af sygdom og følger efter ulykkestilfælde. Udgifterne skal være godkendt af Mølholm Forsikring A/S.

§ 7.2

Ved sygdom eller følger efter ulykkestilfælde forstås svækket helbredstilstand, der efter en almindelig lægelig vurdering kan bedres eller kureres ved behandling (medicinsk, kirurgisk m.m.). Behandlingen skal efter en almindelig lægelig vurdering være rimelig at foretage for at bedre eller kurere sygdommen eller følgen. At sygdommen eller følgen bedres ved behandling betyder, at forsikredes helbredstilstand efter en almindelig lægelig vurdering vil blive bedre med behandling end uden behandling.

…

§ 7.4

Kosmetisk eller forebyggende behandling anses ikke for en behandling af sygdom, bortset fra rekonstruktion af bryst efter fjernelse af tumor og behandling af et ulykkestilfælde. …

...

§ 8.0 Hvad dækker forsikringen ikke?...

§ 8.10

Kosmetiske behandling og operationer, bortset fra rekonstruktion af bryst efter fjernelse af tumor og behandling af direkte følger af et ulykkestilfælde. …

§ 8.11 …"

Af forsikringsbetingelserne gældende for 2006 fremgår bl.a.:

"**§ 7.0 Hvad dækker forsikringen?**

§ 7.1

(Samme tekst som for 2005)

§ 7.2

(Samme tekst som for 2005)

…

§ 7.4

(Samme tekst som for 2005)

…

§ 8.0 Hvad dækker forsikringen ikke?…

§ 8.10

5. 68.984

Kosmetiske behandlinger og operationer, bortset fra rekonstruktion af bryst efter fjernelse af tumor og behandling af direkte følger af et ulykkestilfælde.

§ 8.10.1

Rekonstruktionen skal foretages i umiddelbar tilslutning til behandling for brystkræft.

§ 8.10.2

Forsikringen dækker ikke behandling i forbindelse med problemer med isatte brystproteser. Desuden dækker forsikringen ikke utætte brystproteser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der til sagens bedømmelse skal forholdes i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, der var gældende ved klagerens anmeldelse i oktober 2005.

Nævnet finder at måtte lægge vægt på, at afdelingslæge på plastickirurgisk afdeling på Å. KH. udtaler, at der er indikation for fjernelse af protesen og rekonstruktion. Herefter finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der er tale om sygdom, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2.

Nævnet finder, at der ikke udelukkende er tale om en kosmetisk operation, hvorfor operationen er dækningsberettigende.

Marianne Højgaard Pedersen