762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.985:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 2/7 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er overgået klageren et ulykkestilfælde, der har medført personskade, ligesom selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker sygdom.

I klagerens skadeanmeldelse af 1/12 2005 havde klageren ikke oplyst, hvor og hvordan det anmeldte ulykkestilfælde skete, hvorfor selskabet efterfølgende ved skrivelse af 4/1 2006 bad klageren besvare følgende spørgsmål:

1. Hvad skete der lige før du blev syg?
2. Beskriv - så detaljeret som muligt - hvad der skete?
3. Er der tale om et ulykkestilælde?
4. Hvad var - efter din mening - årsagen til uheldet?
5. Har du tidligere fejlet det samme? I bekræftende fald hvornår, og hvilken læge/hospital behandlede dig, og hvilken behandling fik du?
6. Hvordan er din helbredstilstand lige nu?
7. Har du yderligere kommentarer til det skete?

2. 68.985

Klageren har herefter ved skrivelse af 6/1 2006 beskrevet ulykkestilfældet som følger:

"ad. 1. Der skete egentlig ingenting, lidt søvnproblemer m.m.

ad. 2. Den 02.07.2004 om middagen følte jeg mig sløj og meldte mig syg om middagen. Om aftenen faldt jeg rundt og blev fundet af min søster og indlagt på hospitalet.

ad. 3. Jeg mener at der er tale om et ulykkestilfælde.

ad. 4. Psykisk pres.

ad. 5. Jeg har tidligere været indlagt i kortere perioder men aldrig med den diagnose jeg er blevet udskrevet med.

ad. 6. Stabil.

ad. 7. For at forklare om mig selv vedlægger jeg mit cv, samt afgørelsen for tilkendelse af førtidspension."

På baggrund heraf har selskabet ved skrivelse af 27/1 2006 meddelt afslag på dækning.

Over for nævnet har klager ved skrivelse af 8/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Fra den ene dag til den anden blev jeg uarbejdsdygtig. Alka mener det er en sygdom og henviser til deres forsikringsbetingelser afsnit 6. Jeg mener at det blev fremkaldt som ulykke og det derfor går ind under afsnit 1 (deres forsikringsbetingelser)."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/4 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

3. 68.985

"Af sagens oplysninger, herunder klagers egen forklaring, fremgår det, at klager på ulykkesdagen havde følt sig sløj, hvorfor han havde sygemeldt sig.
I forlængelse heraf var klager faldet om aftenen, hvorefter han blev indlagt og efterfølgende er blevet udskrevet med diagnosen paranoid skizofreni.

I henhold til klagers egne oplysninger har han ved faldet ikke pådraget sig nogle fysiske mén.

Således består følgerne i det forhold, at han er blevet uarbejdsdygtig, da han efter at være blevet udskrevet ikke har kunnet genoptage sit arbejde, hvorfor han er blevet tilkendt førtidspension.

Tilkendelsen af førtidspension er fra de sociale myndigheders side begrundet i de psykiske lidelser.

Klager er således ikke blevet uarbejdsdygtig eller har pådraget sig invaliditet som følge af fysiske skade på legemet med årsag i det anmeldte fald. Det må endvidere anses for tvivlsom, at faldet har medført skader/gener.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager siden 1986 har haft psykiske symptomer, og at han i forlængelse deraf har været indlagt 16 gange, idet de seneste 3 indlæggelser havde været af længere varighed og på lukket afdeling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1 Sygdom

4. 68.985

...

2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson