765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.988:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, men derimod en overbelastning af knæet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/11 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Klageren har heri beskrevet hændelsesforløbet således:

"11. Hvor skete skaden? ...

5 km stafetløb for firmahold.

...

14. Hvordan skete skaden? ...

Blev øm i knæet senere på aftenen.

Smerten kommer igen hver gang knæet belastes. Gik helt galt efter socialt indendørsfodboldarrangement med min søn d. 6/11.05 (var målmand), fik store smerter og hævet knæ senere på aftenen.

15. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstof?

Godt spørgsmål. Ved det ikke helt præcis, men formentlig belastningsskade."

På baggrund af anmeldelsen har selskabet anmodet klageren om at besvare spørgeskema. Det fremgår bl.a. heraf:

"**1) Beskrive så godt som muligt, hvad der skete.** …

Løb 5 km stafetløb 30/8.05 kl. 18.30-19.00. Bemærkede ikke noget under løb, men fik smerter ved sengetid (kl. 22.00), efter knæet blev 'koldt' efter løbet.

2) Skete der noget udsædvanligt, da skaden skete? Eller skete der noget uventet eller tilfældigt?

Nej bemærkede intet under løb, man har formentligt fået et vrid eller lign.

3) Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete.

Nej.

4) Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?

Vrid eller lign.

5) Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?

Ca. kl. 22.00.

6) Var der andre indblandet i skaden? Eller var der nogen, som var direkte skyld i skaden? Hvis ja, så skriv venligst din forklaring her.

Nej."

På baggrund af besvarelsen afviste selskabet ved skrivelse af 16/1 2006 at udbetale forsikringsdækning, da der ikke var tale om en pludselig og uforudset hændelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 6/3 2006 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at anerkende skaden som et ulykkestilfælde, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Jeg deltog om aftenen d. 30. august 2005 i et 5 km stafetløb i F. med mange deltagere. Jeg bemærkede ikke noget under selve løbet, men da jeg kom hjem og gik i seng ca. 3 timer senere, mærkede jeg ømhed i knæet. Dette varede 3-4 dage.

Herefter vendte ømheden tilbage ved belastninger.

Det gik helt galt, da jeg deltog i indendørsstævne i fodbold med min dreng d. 6. november 2006, hvor jeg skulle foretage hurtig opbremsning/vending, Med smerte og hævelse til følge.

Jeg opsøgte d. 10. november 2005 G. Speciallægeklinik Aps., hvor jeg blev undersøgt af K.H., der har knæ som speciale. Han var ikke i tvivl om, at der var tale om meniskskade, hvilket efterfølgende blev konstateret ved operation d. 10. december 2005.

Uenigheden med IF Forsikring er herefter, om det er stafetløbet, som var årsag til meniskskaden eller ej. IF Forsikring mener ikke jeg er 'dækket', idet jeg ikke mærkede smerte under løbet, men først efterfølgende.

Ifølge K.H. er det ganske normalt, at man først mærker smerte på et senere tidspunkt, når muskler og knogler bliver 'kolde', hvilket vil sige et stykke tid efter aktivitet.

K.H. er lige som jeg selv ikke i tvivl om, at stafetløbet var årsag til meniskskaden, idet en meniskskade er en knusningslæsion. Med andre ord en meniskskade sker ikke af sig selv, en sådan skade kan kun ske ved en 'forkert' hændelse. Derfor er han uforstående over forsikringsselskabets afgørelse. Han vil meget gerne afklare eventuelle spørgsmål."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/3 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Grunden til at skadelidte har fået den konstaterede skade kan ikke siges at være forårsaget af en pludselig hændelse, og derfor kan vi ikke anerkende skaden.

Det er vores opfattelse at det er sandsynligt, at der er tale om en overbelastningsskade, som har været længe undervejs. En almindelig løbetur på 5 km vil normalt ikke medføre en menisklæsion som den skadelidte har pådraget sig.

4. 68.988

Gennem tiden har der været flere ankenævnskendelser der omhandler skader af samme type, eksempelvis kan nævnes kendelse 67.207."

Der er efter indbringelse af sagen til nævnet afgivet speciallægeerklæring den 1/6 2006 af den læge, der opererede klageren. Det fremgår heraf:

"Det mest sandsynlige er, at han har fået en mindre revne i menisken under stafetløbet i august og at meniskskaden er blevet forværret under den indendørs fodboldkamp. Således overensstemmelse mellem opståelsesmetode og objektive fund. Tilstanden er stationær og kan afgøres på de foreliggende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde

...

4.1.2.1. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

4.1.3. Forhold som brok, lændehold, iskias, diskusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en pludselig hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

5. 68.988

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen