767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 68.995:

xxxxxxx xxxxx xxxxx
xxx xxxx xx xx xxxx
xxxxxxx xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i SEB Pension, klager ved sin revisor over selskabets undladelse af at indeholde A-skat og fejlagtige tilbagebetaling af A-skat, ligesom selskabets manglende rådgivning har afstedkommet rådgiveromkostninger til revisor, som påstås refunderet.

Selskabet har afvist kravene med henvisning til, at klageren ikke har modtaget tilbagebetalingen af A-skatten i god tro, og at der ifølge nævnets praksis ikke kan kræves refusion af omkostninger for arbejde, som professionelle yder i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet.

Over for nævnet har klagerens revisor ved skrivelse med klage af 8/3 2006 nedlagt følgende påstand:

> "Godtgørelse for restskattetillæg på kr. 30.813,40 samt i størst mulige omfang godtgørelse af honorar til rådgiver."

Til støtte for påstanden har revisoren bl.a. anført:

> "Codan har undladt at indeholde A-skal og fejlagtigt tilbagebetalt A-skat vedrørende pensionsudbetalinger for 2004. Herved er S.G.G. blevet pålagt restskattetillæg på kr. 30.813,40.

Endvidere har S.G.G. måttet afholde rådgiveromkostninger med indtil videre kr. 20.000 som følge af manglende rådgivning fra Codan og manglende opfyldelse af pligten til at indeholde og afregne A-skat."

I den supplerende sagsfremstilling har hun videre bl.a. anført:

"Rateforsikringen er oprindeligt oprettet i 1971 af faderen, direktør P.H., med SGG som forsikret ... Ved forsikringstagers (faderens) død i 1998 overgik forsikringen til SGG.

Den 2. november 1999 … har Codan fremsendt brev med ny police til SGG på hendes adresse i Belgien vedrørende ændring af livsforsikring som følge af forsikringstagers død. SGG har ifølge oplysninger fra Codan indbetalt i alt kr. 243.200. Forsikringen udbetales over 10 år med kr. 875.952 årligt.

SGG har fast bopæl i Belgien og har ifølge hendes egne oplysninger ikke været skattepligtig til Danmark, siden hun udrejste som 19-årig. Som følge af reglen i PBL § 54 har hun ikke haft fradrag for sine indbetalinger til pensionsordningen.

Udbetalinger fra pensionsordningen er skattepligtige efter interne danske regler, jf. kildeskattelovens § 2, stk. 1b.

Codan har imidlertid ikke ved henvendelsen af 2. november 1999 rådgivet SGG om, at hun skulle beskattes af udbetalingerne, selv om indbetalingerne ikke har været fradragsberettigede. Codan burde således efter min opfattelse enten have frarådet SGG at fortsætte indbetalingerne pga. den uhensigtsmæssige skattemæssige behandling, eller Codan burde have anbefalet SGG i stedet at indbetale på en § 53 A-ordning, således at udbetalinger og rentetilvækst kunne oppebæres skattefrit.

…

Det er imidlertid efterfølgende lykkedes mig at få O. Kommunes Skatteforvaltning til at acceptere, at udbetalinger vedrørende egne indbetalinger ikke beskattes. Derimod beregnes der fortsat pensionsafkastskat af rentetilvæksten.

3. 68.995

For mit arbejde med at rette op på Codans mangelfulde rådgivning har jeg beregnet et salær på kr. 16.000 + moms, i alt kr. 20.000 …

Codan har fra december 2003 udbetalt ratepension med kr. 72.996 pr. måned. Frem til medio 2004 har Codan korrekt indeholdt A-skat af udbetalingerne med 52 % som angivet i SGGs skattekort for 2004 …

Medio 2004 returnerer Codan imidlertid den indeholdte skat til SGGs konto, ligesom Codan fra dette tidspunkt i strid med bekendtgørelse nr. 852 af 15. oktober 2003 (kildeskattebekendtgørelsen) har undladt at indeholde A-skat af pensionsudbetalingerne for resten af 2004 og frem til 1. september 2005 …

Codan har ved brev af **12. august 2004** oplyst SGG om, at Codan har modtaget en skattefritagelse fra O. Kommune, hvorfor den indeholdte skat er returneret til SGGs bankkonto ... Codan har undladt at sende en kopi af brevet til mig.

SGG har oplyst til mig, at hun telefonisk på daværende tidspunkt hos Codan har fået bekræftet, at udbetalingerne ifølge afgørelse fra skattevæsenet er skattefrie i Danmark.

Ved breve af **16. juli 2004** til Codan Forsikring A/S har O. Kommune meddelt skattefritagelse for den del af pensionsudbetalingen, hvor SGG selv har foretaget indbetaling af præmien, 'dvs. en årlig udbetaling på kr. 24.320' ...

Det er disse breve, som Codan tilsyneladende har fejlfortolket, så de har udbetalt hele månedsydelsen skattefrit og returneret den allerede indeholdte skat.

Ved brev af **15. juni 2005** har jeg bedt Codan om oplysninger til brug ved selvangivelsen for 2004, idet Codan har indberettet forkerte tal .... Ved brev af **20. juli 2005** har jeg rykket for svar og bedt om erstatning for 7% restskattetillæg, kr. 30.813,40, samt godtgørelse for omkostninger til rådgiver …

4. 68.995

…

Ved brev af **18. august 2005** har jeg bedt Codan om at genoverveje afslaget ... Jeg har henvist til, at når det er muligt for Codan som et professionelt forsikringsselskab at fejlhåndtere en så klar meddelelse fra kommunen, er det stærkt overraskende og ikke acceptabelt, at Codan afviser at betale restskattetillæg og omkostninger under henvisning til, at SGG burde have indset fejlen, selv om hun ikke har modtaget kopi af brevene fra O. Kommune og i øvrigt ikke har administrativ indsigt i skatte- og pensionsrådet.

Codan har ved brev af **23. august 2005** oplyst, at Codan alene har modtaget det ene af brevene (det lange) i 2004, '*hvilket forklarer, hvorfor situationen har været nemmere at misforstå*' …

Denne oplysning fra Codan forekommer lidet sandsynlig. Det korte brev anfører '***Vedlagt*** *skattefritagelse* ...', og jeg modtog tilbage i juli 2004 begge breve i samme kuvert. Det forekommer ikke sandsynligt, at O. Kommune skulle kuvertere brev og bilag i to forskellige kuverter til Codan, og hovedbrevet herefter skulle bortkomme i posten.

Codan har herefter fastholdt sit afslag med en bemærkning om, at SGG - med eller uden rådgivning fra mig - ikke i god tro kunne anse sig berettiget til skattebetaling uafhængigt af, om Codan Pension har begået fejl eller ej.

For god ordens skyld vil jeg bemærke, at jeg ikke har været orienteret om, at Codan fejlagtigt returnerede den indeholdte skat, idet Codan som nævnt ikke har sendt mig genpart af deres brev af 12. august 2004 til SGG, ligesom SGG ikke har haft anledning til at kontakte mig om sagen, da hun både skriftligt og telefonisk fra Codan fik besked om, at udbetalingerne var skattefrie."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/4 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

5. 68.995

"Uanset hvad klagers skatterådgiver måtte mene om sandsynligheden for, at alene bilag … er modtaget af selskabet må jeg fastholde min egen oplevelse. Bilag …er først modtaget af selskabet med klagerens skatterådgivers brev af 8. august, jf. bilag …

…

Uanset omfanget af den fejl, der eventuelt måtte kunne bebrejdes SEB Pension, burde klageren have reageret allerede, da hun med bilag … af 12. august 2004 modtog en skatteregulering på kr. 317.115, der i sig selv oversteg det samlede beløb på kr. 243.200, som hun selv foretog i årene 1998-2003. Hun kan ganske enkelt ikke have modtaget dette beløb i god tro, ligesom hun ikke i god tro kunne forvente, at den fulde månedlige ydelse på ca. 73.000 kr. fremover ville være skattefri.

Dette må navnlig gælde i og med, at sagsforløbet frem til sommeren 2004 med al tydelighed gjorde det klart for klageren, at hendes forsikring i det væsentlige var skattepligtig, og at det kun var en begrænset del af forsikringen - aktuelt svarende til ca. 3 % af den samlede værdi - der kunne udbetales skattefrit.

…

For så vidt angår tabsopgørelsen opfordrer jeg klagerens skatterådgiver til at dokumentere, at klageren rent faktisk er blevet afkrævet og har betalt de 2 % ekstra af restskattebeløb på ca. 440.191,56 kr., jf. …Det er min vurdering, at klageren skønsmæssigt har indtjent ca. 5 % i rente i ét år (bemærk, at 317.115 kr. blev udbetalt allerede 10. august 2004), og at klagerens krav derfor som en subsidiær påstand må nedsættes med ca. 22.000 kr. Selskabet vil frafalde nedsættelsesbeløbet i samme omfang som klageren dokumenterer at have betalt enten belgisk renteskat af beløb udbetalt fra SEB Pension eller det omtalte 2 %-tillæg.

Ændringen af klagerens 2004-årsopgørelse er - om end beløbene er betydelige - skattetekniske en helt banal opgave, hvorfor klageren ikke kan kræve honoraret til sin skatterådgiver betalt af SEB Pension. Efter ankenævnets praksis kan klageren heller ikke kræve sig tillagt omkostninger for det arbejde, som skatterådgiveren yder i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet."

Revisoren har heroverfor ved skrivelse af 28/4 2006 bl.a. anført:

"Angående påstået udvist grov uagtsomhed fra S.G.G.'s side må jeg fastholde, at hun har modtaget pengene retur i tillid til, at forsikringsselskabet som den professionelle aktør handler korrekt, jf. sagsfremstillingen. Som nævnt er S.G.G. uden indsigt i danske pensionsbeskatningsregler og dobbeltbeskatningsforhold, hvilket man heller ikke kan kræve.

Bemærkningen s. 2 ø. om, at skatterådgiver ikke fulgte sagen 'til døre', idet jeg ikke sikrede, at P.T. blev gjort bekendt med bilag …, er fuldstændig malplaceret. Jeg modtog kopi af de to bilag i samme kuvert fra O. Kommune. Begge bilag er stilet til Codan Forsikring A/S, og den interne postfordeling i Codan er ikke et område, som jeg som rådgiver skal spilde klientens honorarkroner på at tage mig af.

Jeg må kunne lægge til grund, at Codan selv sørger for at rette sig efter de danske skatteregler og kommunens klare indeholdelsesanvisninger. Det bemærkes, at det følger direkte af kildeskattebekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 993 af 19. oktober 2005 (tidligere bekendtgørelse nr. 852 af 15. oktober 2003), at Codan har pligt til at indeholde A-skat af udbetalingerne. Codan har således klart tilsidesat en indeholdelsespligt, når de ikke har indeholdt A-skat i udbetalingerne.

Angående tabsopgørelsen bemærkes, at der ikke er indbetalt 2 %, jf. bilag …. En skønsmæssig rente på ca. 5 % i ét år er urealistisk høj i markedet, hvor bankrenten er på 0,25 - 1 %. Endvidere er der ikke tage om et helt års rente, idet der for 2004 er foretaget skattefrie udbetalinger helt frem til og med december måned.

Der er ikke alene tale om honorar for ændring af 2004-årsopgørelsen, men der har været tale om et omfattende analysearbejde navnlig af dobbeltbeskatningsaftalen med Belgien med ændringer samt korrespondance med O. Kommune og Codan Forsikring A/S for at undgå, at der (på grund af Codans manglende rådgivning om ophør med indbetalingerne eller mulighed for indbetaling på § 53 A ordning) opkræves skat af udbetalinger, som ikke har kunnet fratrækkes. Endvidere bemærkes, at 7 % tillægget ikke kan fratrækkes i indkomsten. Endvidere er ændring af 2004-års-

opgørelsen ikke 'en helt banal opgave', da det har været nødvendigt med en del korrespondance med Codan for at få oplyst de korrekte tal, ligesom der har været en del korrespondance med skattemyndighederne.

Der er således ligeledes faktureret kr. 20.000 den 1. marts 2006, jf. bilag …. Heraf kan kr. 12.000 + moms, i alt kr. 15.000, henføres til Codans manglende rådgivning. Dette beløb påstås derfor tillige erstattet af SEB. Der er ikke faktureret noget beløb for klagesagen.

SEB indberetter i øvrigt stadig forkerte oplysninger, jf. bilag … Så længe SEB ikke indberetter korrekt i overensstemmelse med SKATs pålæg, bliver fru G. desværre nødt til at få selvangivelsen udfyldt af skatterådgiver.

Jeg er desværre ikke bekendt med ankenævnspraksis om refusion med rådgiveromkostninger i forbindelse med klagesager, men jeg vil gerne bemærke, at der er tale om en kompliceret problemstilling, som normalt vil kræve rådgiverbistand."

Revisorens honorarkrav udgør herefter 37.500 kr. incl. moms.

I besvarelse heraf har selskabet ved skrivelse af 10/5 2006 opfordret klagers revisor til at fremlægge den korrespondance, der er udvekslet med klageren om skattesagen før og umiddelbart efter skatteafgørelsen.

For så vidt angår honorarkravet finder selskabet dette urimeligt og har i skrivelsen af 10/5 2006 dertil anført:

"Honorarkravet på 15.000 ud af 20.000 kr. i bilag … er urimeligt. For det første skal SEB Pension ikke deltage i betalingen for selvangivelsen 2003, forskudsopgørelsen 2006 og undersøgelse omkring udbytteskat, men nok så væsentligt er det, at 'Korrespondance med O. Kommune og Codan samt selvangivelse … 2004' allerede er indeholdt i den som bilag 5 fremlagte faktura.

8. 68.995

Eneste honorarrelevante nyhed - ½ times arbejde? - er det brev (bilag …), som klagerens revisor har sendt til Skattecenter O. den 26. april 2006.

Hvis klagerens revisor i stedet havde ringet til undertegnede, ville jeg blot have henvist til mit brev af 10. august 2005 (bilag …), hvor det klart og utvetydigt er forklaret revisoren, at det skattefrie beløb for årene 2004 og 2005 udgjorde kr. 27.811 (og ikke kr. 24.320) …"

Hertil har revisoren i skrivelse af 24/5 2006 bl.a. anført:

"Honorarkravet i bilag … er for lavt. Bortset fra 1 time 'klage til ankenævnet' samt lidt sekretærtid angår tidsforbruget de øvrige poster nævnt i fakturaen samt korrespondance med Codan og O. Kommune for at få sagen på plads. Den øvrige tid til ankenævnsbehandlingen er ført på en anden konto. Der er registreret en salgspris på kr. 27.075 og kun faktureret kr. 16.000, idet jeg ikke har ment, at S.G.G. som almindelig privat person skulle betale et større honorar end det fakturerede, selvom tidsanvendelsen er forårsaget af Codans uheldige håndtering. Jeg har således haft en væsentlig underdækning på sagen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet ansvar for manglende rådgivning om de skattemæssige forhold vedrørende indbetalingerne til pensionsordningen.

Denne del af klagen kan derfor ikke tages til følge.

Nævnet finder, at selskabet ved fejlagtigt at have tilbagebetalt den indeholdte A-skat som sket har pådraget sig erstatningsansvar for det derved forvoldte tab.

Selskabet skal derfor erstatte klageren retsskattetillægget på 30.813,40 kr. samt de dermed forbundne omkostninger til rådgiveren, opgjort til 17.500 kr. incl. moms.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal som erstatning til klageren betale i alt 48.313,40 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand