771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 68.999:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har gruppelivsforsikring for tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at anerkende, at hun er omfattet af forsikringsdækningen i henhold til de ændrede forsikringsbetingelser, der er gældende fra den 1/1 2004.

Selskabet har afvist at yde dækning efter de ændrede forsikringsbetingelser med henvisning til, at klageren allerede før ikrafttrædelsestidspunktet for de ændrede betingelser havde mistet sin erhvervsevne i dækningsberettigende grad og derfor ikke er omfattet af disse.

Forsikringsbetingelserne, som selskabet påberåber sig skal finde anvendelse i nærværende sag, yder præmiefritagelse og forsikringsydelser, såfremt forsikrede grundet sygdom eller ulykke har mistet 2/3 af sin erhvervsevne i 3 måneder.

Efter forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/1 2004 ydes præmiefritagelse og forsikringsydelser, såfremt forsikrede mister 1/2 af erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1963, var indlagt på R. Sygehus fra 7/10 til 10/10 2002. Den 1/4 2003 fik hun stillet diagnosen dissemineret sclerose, men arbejdede stadig. Hun overgik til fleksjob på sin tidligere arbejdsplads pr. 1/10 2003 med en ugentlig arbejdstid på 20 timer. Pr. 1/7 2004 blev hun tildelt førtidspension. I tiden fra 1/10 2003 til 30/6 2004 var hun efter det oplyste i fleksjob og hverken sygemeldt eller raskmeldt.

Ved skrivelse af 19/6 2004 har klageren meddelt selskabet, at hun har fået tildelt førtidspension fra 1/7 2004. Klageren ønsker herudover oplyst, hvorvidt hendes ændrede livssituation giver anledning til udbetaling m.v.

Selskabet svarede ikke umiddelbart herpå, men fremsendte i august 2004 en årsoversigt for 2003, hvorefter klageren ved tab af erhvervsevne årligt kunne oppebære 136.300 kr.

Efter indhentning af kommunale akter meddelte selskabet ved skrivelse af 6/9 2004, at hendes erhvervsevne skønnedes nedsat med 2/3 fra karensperiodens udløb den 7/1 2003.

Ved skrivelse af 11/10 2004 udbetalte selskabet 17.092 kr. gældende for perioden 1/7 2004 - 1/11 2004, hvilket svarer til en månedlig ydelse på 4.273 kr., hvorimod klageren efter den seneste årsoversigt fra august 2004 skulle have haft 45.433 kr.

Klageren mener sig berettiget til udbetalinger i henhold til de ændrede betingelser og har i klage til nævnet af 21/2 2006 nedlagt påstand om udbetalinger efter den nye ordning på 136.300 kr. årligt, ligesom éngangsudbetalingen på 100.000 kr. ønskes afstemt med den nye ordning, således at der efterbetales 7.000 kr.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Jeg henvender mig, vedrørende udbetaling af erstatning for erhvervsevnetab. Jeg har via min overenskomst en pensionsaftale i DANICA. Ordningen er en kollektiv pensionsaftale indgået af min fagforening, PROSA. Hertil er knyttet en erhvervsevnetabsforsikring. Pr. 1. april 2004 blev ordningen ændret, med bl.a. en væsentlig for-

højelse af erhvervsevnetabsforsikringen. Jeg blev orienteret om dette ved brev af 17. juni 2004. Jeg blev meget glad, fordi jeg på det tidspunkt havde været nødsaget til at søge førtidspension som følge af desemineret sclerose. Der stod intet i de medfølgende papirer, som indikerede, at jeg måske ikke var omfattet af den udvidede dækning - intet om overgangsbestemmelser - forbehold eller noget i den retning. Jeg kunne kun tro, at jeg nu var langt bedre forsikret. Da jeg havde fået bevilget min førtidspension meddelte jeg dette til Danica d. 19. juni og bad dem om, at foretage de udbetalinger som min nye situation afstedkom. Den 8. juli 2004 afsendes jeg ansøgningsblanketten til Danica, og i august bekræfter Danica den nye ordning med en årsoversigt og herefter fik jeg så at vide, at jeg ikke var omfattet af den nye ordning, som ville have betydet en årlig udbetaling til mig på 136.300 kr. og at jeg i stedet kun kunne få, den gamle ordnings 49.701 kr. pr. år. Min fagforening PROSA har forgæves forsøgt at få Danica til at udbetale det, som rettelig tilkommer mig. Men Danica har afvist dette.

Vedr. udbetaling af engangsbeløb ved erhvervsevnetab, foretog Danica sig ikke noget på trods af min henvendelse og da PROSA rykkede for det, blev det i første omgang afvist - igen med henvisning til, at jeg ikke er omfattet af den nye ordning. Herefter måtte Danica efter fornyet henvendelse erkende, at også den gamle ordning havde et engangsbeløb og de har herefter udbetalt de 100.000 kr., som var indeholdt i denne. Det er måske rigtigt, at bestemmelserne skulle fortolkes sådan, at jeg ikke var omfattet af den nye ordning. Men Danica har absolut intet gjort for at gøre mig bekendt hermed, men har tværtimod har orienteret mig, så jeg kun kunne tro, at jeg var omfattet af den nye ordning. Derfor mener jeg også, at de er forpligtet til at anerkende, at jeg er omfattet af denne. Danica har fremført, at det ville være urimeligt, hvis man kunne få øget dækning ved at 'snyde' og vente med at meddele sit erhvervsevnetab til en forsikringsordning blev ændret. Hertil skal jeg sige, at hvis jeg eller min arbejdsgiver havde været bekendt med, at der ville blive udbetalt erstatning for erhvervsevnetab, havde vi selvfølgelig bedt om pengene. Det er nok vanskeligt at forestille sig, at jeg siden den 7. januar 2003 skulle have spekuleret i, dels at forsikringen ville blive forbedret, dels at jeg ville miste min erhvervsevne og oven i købet med stor hast. Jeg har ikke været bekendt med, at ordningen var under ændring, før jeg fik brev om det fra Danica. Derimod var jeg bekendt med forsikringen ved Kritisk sygdom. Derfor fik jeg efter anmodning udbetaling herfra i forbindelse med, at diagnosen blev stillet. Danica har åbenbart heller ikke selv syntes, at orienteringen var god nok. De svarede PROSA, at jeg var orienteret om ændringen og vedlagde til dokumentation en police, hvor forsikringstageren var overstreget. Det viste sig, at være en helt anden police.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Måned udbetaling efter den nye ordning på 136.300 kr. pr. år.

Principielt også engangserstatning efter den nye ordning på 107.000 kr. - dvs. en efterbetaling på 7.000 kr."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 6/4 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"J.E.s [klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne er oprette i henhold til pensionsoverenskomst fra den 21. og 22. december 1993 mellem PROSA/STAT og Danica Pension. Denne overenskomst blev erstattet af pensionsoverenskomst fra den 18. december 2003, jf. pensionsoverenskomsten § 18. Den nye pensionsoverenskomst trådte i kraft den 1. januar 2004.

I henhold til den nye pensionsoverenskomst § 16 skulle medarbejdere, der var omfattet af den tidligere pensionsoverenskomst, have ændret deres bestående forsikring. Dette ville ske uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Den 1. januar 2004 havde J.E. ikke anmeldt, at hun havde mistet sin erhvervsevne.

Derfor udstedte Danica Pension en dækningsoversigt, der indeholdt de 'nye' dækninger, til J.E.. Dækningerne trådte i kraft den 1. januar 2004.
…
Da J.E.s erhvervsevne allerede var nedsat i dækningsberettiget grad, da ændringen trådte i kraft, opfylder hun ikke betingelserne for at få udbetaling fra den nye forsikring. J.E. var sygemeldt fra den 7. oktober 2002, hvorfor vi har bevilget udbetaling ved længerevarende tab af erhvervsevne fra den 7. januar 2003, jf. vedlagte brev til J.E. fra den 6. september 2004 [Danica bilag ..]. Danica Pension har således også udbetalt dækningen tilbage fra før ændringen af pensionsoverenskomsten.

Forsikringsbegivenhedens indtræden afhænger ikke af, hvornår kunden anmelder til os. Kunden har således ikke mulighed for at udskyde tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden ved at undlade at anmelde til os."

Af forsikringsbetingelserne 110-77 pr. 1/1 1997 fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**
…
Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, hvis nedsættelsen berettiger til udbetaling, inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Udbetalingen sker månedligt fra den dag, arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder til 1/3 eller mindre."

Af forsikringsbetingelserne 487-77 med ikrafttrædelse 10/10 2002 fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**
…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det længerevarende tab af erhvervsevne indtræder og er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling i forsikringstiden, det vil sige i perioden fra dækningens ikrafttræden og indtil dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

…

Længerevarende tab af erhvervsevne

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/2 eller mindre."

Af forsikringsbetingelser 110-77 med ikrafttrædelse 1/4 2004 fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**

Kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne

Den kollektive forsikring ved tab af erhvervsevne er baseret på en separat aftale, hvorfor der henvises til denne aftale samt de særlige forsikringsbetingelser.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil præmiebetalingens ophør uanset årsagen til ophøret nedsættes til 1/2 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3 den 7/1 2003 som påstået af selskabet. Da klagerens erhvervsevne ikke kan skønnes nedsat i dækningsberettigende grad under ansættelsen i fleksjobbet 20 timer ugentlig, finder nævnet, at klageren ikke opfyldte betingelserne for udbetaling før efter den 1/1 2004. Nævnet finder på baggrund heraf, at klageren skal omfattes af den nye dækning pr. 1/1 2004 og kompenseres tilsvarende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren er omfattet af den nye ordning og kompenseres økonomisk svarende hertil med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand