764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 69.002:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at den forsikrede bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 27/12 2005.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klagerens søn er reel ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er gårdejer, den 2/1 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår, at den forsikrede bil, en VW Golf årgang 1993, blev skadet den 27/12 2005. Det fremgår videre, at klageren søn, Joachim, født i november 1987, var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Bilen blev købt den 11/10 2005. Der er ikke angivet navn på køber på fakturaen. I henhold til registreringsattest blev bilen den 25/10 2005 indregistreret i klagerens navn.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er ejer og bruger af bilen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 9/3 2006 anført:

"Sagen handler om golf 1,8 Cl med registreringsnummer PL …, som Topdanmark påstår, at min kone og jeg ikke er bruger af, men at det er vores ældste søn Joachim,

der er den reelle bruger. Derudover har vi 2 andre biler en golf 1,8 Cl, samt en passat 1,8 Cl, begge ældre biler over 10 år gamle.

1 . Bilen er fundet på internettet primo oktober 2005.
2. Min kone og jeg køber og henter bilen den 11. oktober 2005 ... Det er min kone og jeg, der kører bilen hjem. Joachim har ikke kørekort.
3. Ultimo oktober er bilen på værksted for at blive set efter, samt undervognsbehandlet.
4. Joachim har været ansat hos undertegnede fra den 1. juli 2004 og er stadig ansat hos undertegnede indtil den 31. december 2005.
5. Joachim starter på B.L…skole den 1. november 2005.
6. Joachim får kørekort den 8. november 2005 på sin 18 års fødselsdag.
7. Joachim låner som **ansat** en bil af os for at komme frem og tilbage til …skolen og har næsten hver gang en kammerat med …, som han bor på værelse med. Joachim får fuld løn under skoleopholdet.
8. Joachim og kammeraten kan bevidne, at Joachim skiftevis har kørt i alle vores 3 biler.
9. Joachim afslutter …skoleopholdet umiddelbart før jul den 22. december 2005.
10. Joachim skal da arbejde her på bedriften indtil den 31. december 2005.
11. Da vi har endnu en ejendom med svineproduktion, der ligger 4 km. fra, hvor vi bor, tager vi oftest en bil derned til 1 - 2 gange om dagen. Inden Joachim fik kørekort kom han frem og tilbage ved at køre i en af vores traktorer.
12. Joachim har været på arbejde den 27. december 2005. Samme aften kører Joachim galt pga. det glatte føre …, tæt ved der hvor hans kæreste bor, og totalskader bilen med registreringsnummer PL ...
13. Onsdag den 18. januar 2006 kommer A.J. fra Topdanmark for at afhøre mig angående ejerforhold, og hvem der er den faktiske bruger af bilen. Det er der ingen tvivl om at det er undertegnede. Alle regninger, og hvad der ellers er på bilen, er lydende i mit navn, ligesom de andre 2 biler er det.
14. Jeg kan ikke se der er noget forkert i, at **medhjælperen** låner en bil af undertegnede."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/5 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 60.625 og 63.108 og anført:

"Som det fremgår af billederne, er bilen stylet til unge mennesker med bl.a. skørtesæt, KN-Luftfilter, stort udstødningsrør, stort stereoanlæg mv.

Ved et møde med vores skadeinspektør oplyste klager, at da bilen blev købt, havde klagers søn haft en meget stor andel i udvælgelsen af køretøjet, som henvendte sig til unge mennesker.

Endvidere oplyste klager, at det på sigt var planen, at klagers søn skulle købe bilen af klager, når han havde sparet pengene sammen, hvilket formentligt ville tage ham ca. 1 ½ år.

Klagers søn havde lagt billeder af sin bil på BilGalleri.dk, og under ejer havde han skrevet 'Jokke B.'

Af korrespondancen på Bilgalleri.dk har klagers søn den 28. december 2005 kl. ca. 19.45 (dagen efter uheldet) skrevet, at han havde solgt bilen for 75.. hvilket betyder 75.000 kr.

Vores taksator har aftalt en erstatning med klager på 60.000 kr.

På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at klager har anskaffet ovennævnte køretøj med henblik på, at klagers søn skulle bruge den, når han fyldte 18 år, og vi har derfor jf. FAL § 4-7 afregnet proratаerstatning til klager.

Klager betalte 4.050 kr. for kaskoforsikring på bilen med en selvrisiko på 3.202 kr..

Skulle klagers søn have kaskoforsikret bilen, skulle han have betalt 18.889 kr. med en selvrisiko på 16.163 kr.

Vi har betalt 9.662,63 i prorataerstatning til klager, og det er beregnet således:
60.000 X 4.050 minus 3.202 = 9.662.63.
18.889"

Hertil har klageren i skrivelse af 19/5 2006 til nævnet anført:

"Der står i skrivelsen fra forsikringsselskabet, at klagers søn har haft en meget stor andel i udvælgelsen af køretøjet.

Dette er ikke helt rigtigt, at min søn har haft **en meget stor andel** i udvælgelsen, han har været med til at præge udvælgelsen. Det samme var gældende, da vi købte den anden golf vi har, der var mine sønner også med i udvælgelses- og beslutningsprocessen. Denne golf må også være stylet til unge mennesker for at bruge forsikringsselskabets udtryk. Den har GTI front, øjenskygge, alufælge, g60 kofanger samt CD afspiller. Mine sønner har også været med til udvælgelsen af den sidste nye traktor, vi har købt.

Der står også, at klagers søn skulle købe bilen af klager, ja muligvis, men det kunne ligeså vel have været et spørgsmål om, at han skulle have købt den anden golf. Der står også noget om, at klagers søn skulle spare penge sammen, og at det formentlig ville tage ham ca. 1½ år. Så lang tid vil det da ikke tage for at samle de 60.000 kr. sammen. Det kunne bedre passe på min næstældste søn, der så vil være 18 år gammel. Må min næstældste søn, når han er blevet 18 år, så heller ikke køre i min den anden golf, som også er stylet. Hvis han så kører galt, skal det så opfattes som om, det er hans bil. Er det så bedre, at lade ham køre i vores næsten helt nye passat til flere hundrede tusinde kroner, og hvis uheldet er ude skade den og få en langt større erstatning udbetalt?

Der står endvidere at klagers søn har lagt billeder af sin bil ind på BilGalleri.dk, og under ejer havde skrevet 'Jokke B.' Det er stadigvæk min bil, som min søn har lagt ind på BilGalleri.dk, hvilket jeg ikke kan se noget forkert i. Joachim har tidligere langt billeder at både min den anden golf samt et utal af scootere ind på diverse steder på internettet. At Joachim underskriver sig selv som ejer, skal man ikke lægge mere i end at Joachim i de 18 mdr. han har været ansat altid har kaldt vores den nye og

største traktor for sin traktor, velvidende at han også kørte i de 3 andre traktorer. Joachim kørte på skift i alle de 3 biler.

Joachim havde skrevet at han havde solgt bilen for 75. Det havde han gjort fordi, der var en anden person på BilGalleri, der havde skrevet til Joachim, at den bil ikke var noget værd. Det, syntes Joachim, var meget provokerende skrevet, så derfor skrev Joachim tilbage.

Det skal tilføjes, at vi lige den 23. december 2005 havde fået ADSL, hvilket gjorde det endnu sjovere at være på nettet, frem for at køre med modem."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvem der er rette ejer/bruger af den forsikrede bil. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand