762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.003:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri for 435.000 kr.

Selskabet har med henvisning til mangelfuld dokumentation opgjort erstatningen til 52.103,95 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/12 2005 telefonisk anmeldte, at hun samme dag havde været udsat for et indbrud. Selskabets medarbejder sendte lister til klageren med henblik på oplysning om, hvilke effekter der var stjålet. Klageren har udfyldt disse, og det samlede krav er opgjort til ca. 435.000 kr. Nævnet har fået forelagt listerne.

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2006 opgjort erstatningen således:

"Smykker	21.700,00	kr.
PS2 spil	1.600,00	kr.
PS2 1.349 x 85 %	1.146,65	kr.
27 dvd á 125 kr. stk.	3.375,00	kr.
46 cd á 90 kr. stk.	4.140,00	kr.
Medicin	3.017,00	kr.
Beklædning og sko	3.196,95	kr.
El-thermik	449,75	kr.
Suboofer - skønnet pris da typenummer ikke er oplyst	3.300,00	kr.

Sony video - 1.288 x 85 %	1.094,80	kr.
Sony dvd-spiller - 688 x 85 %	584,80	kr.
Nike discman	499,00	kr.
Kontanter	8.000,00	kr.
I alt	52.103,95	kr. "

En skadeinspektør fra selskabet har i en intern rapport bl.a. anført:

"FT. havde over for politiet oplyst, at gerningsmanden havde tilegnet sig:

- en dvd-afspiller under tv i stuen,
- en videooptager af mrk. Sony,
- ca. 250 cd'er,
- en del dvd'er,
- en ca. 170 cm høj garderfigur,
- en hvid standerlampe,
- en gyngehest,
- smykker, der lå gemt i stuen bag fotomappe.

Politiet havde ingen mistanke til gerningsmanden. Rapportoptageren havde i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen iagttaget, at hjemmet bar bræg af udpræget misligholdelse og der var beskidt overalt.

FT. har fremsat et erstatningskrav på ca. 435.000 kr. over for Topdanmark og et betydeligt større kostervalg end oplyst overfor H. Politi.

Ligeledes observerede løsøretaksator J.Z. ved besøget hos FT. d. 20. december, at hjemmet på ingen måde bar præg af, at der skulle have befundet sig værdier for ca. 435.000 kr.

F. Radio, ... i H. oplyste ved min henvendelse, at de i bilag ... nævnte boomblaster samt 3 andre effekter ikke er købt hos Fona, men kun er et tilbud fremsat til FT., for tilsvarende oplyste stjålne varer.

Ved min besigtigelse af FT.s bolig udefra, sås træværket/sternen på garagetaget at være råddent og i forfald. Huset udvendigt så misligholdt ud. Indvendigt observeres

tapetet i både gang og stue at sidde løst og hænge ud fra væggen. Trægulvene var slidte og beskidte. Alt muligt lå og flød, ligesom dagrenovation stod i sorte sække på gulvet i gangen. FT. klagede over, at der ikke var blevet afhentet 'storskrald' i flere uger!!!"

Parterne har ført en omfattende korrespondance, der er forelagt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i henhold til de udarbejdede lister over stjålne effekter. Klageren har oplyst, at hun har været syg, og at selskabets sagsbehandling har været udmattende for hende. Klageren har i en række breve til nævnet redegjort for selskabets sagsbehandling, herunder at en navngiven medarbejder i selskabet først tilkendegav, at det ikke var noget problem, at klageren ikke havde dokumentation for alle effekter, men senere ikke var til at få fat i og ikke holdt løfter om at vende tilbage. Klageren har endvidere oplyst, at hun hele tiden har oplyst, at indbruddet skete via kælderen, og at det derfor forekommer underligt, at den ene af selskabets taksatorer ikke var nede i kælderen.

Vedrørende manglende dokumentation har klageren anført:

- at mange af de stjålne genstande er af en karakter, hvor det ikke er almindeligt at gemme kvitteringer at hun ved tyveriet fik stjålet en arkivmappe med kvitteringer, hvilket hun har fået oplyst, er almindeligt det sker, da tyvene så har bedre mulighed for at afsætte stjålne genstande som værende deres egne, at uoverensstemmelsen mellem angivelserne i stjålne effekter til henholdsvis politiet og selskabet skyldes, at hun ikke havde overblik over situationen, da hun foretog anmeldelse til politiet, men først fik det, da hun udarbejdede listerne til selskabet. Klageren har oplyst, at hun efterfølgende har kontaktet en navngiven politibetjent og redegjort herfor,
- at hun har fremlagt fotografier af en række af de genstande, som blev stjålet. Klageren har oplyst, at hun har anonymiseret fotografierne ved at klippe hovederne af de fotograferede, idet hun ikke ønsker billeder af sig selv og familiemedlemmer hos selskabet, samt

- at hun har modtaget en del af effekterne i gave fra sin nu afdøde fætter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, dog således at selskabet ved skrivelse af 16/8 2006 har forrentet det anerkendte erstatningskrav på 52.103,75 kr. fra 27/12 2005 til 6/2 2006. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/6 2006 til nævnet anført:

> "Som vi tidligere skrev til Ankenævnet for Forsikring havde forsikringstageren kun begrænset dokumentation for sit erstatningskrav på ca. 435.000 kr. og vi kunne derfor kun acceptere at betale erstatning på i alt 52.103,95 kr., indtil der blev indsendt behørig dokumentation for erstatningskravet."

Selskabet har i skrivelse af 4/9 2006 til nævnet videre anført:

> "Klager står uforstående over for ønsket om en fornyet besigtigelse. I den forbindelse kan jeg oplyse, at selskabet ikke har noget ønske om at foretage en ny besigtigelse. De udsnit af fotos, som klager har sendt til Ankenævnet, kan vi imidlertid ikke anerkende som dokumentation. Da klager tilsyneladende ikke ønsker at udlevere fotoene i deres helhed, så vi en fornyet besigtigelse som klagers mulighed for at inddrage fotoene i bevismaterialet. Fra vores side er der imidlertid ikke noget decideret ønske om en fornyet besigtigelse.
>
> Vi beklager, hvis klager har følt sig forulempet af vores skadeinspektør. Det har bestemt ikke været hans hensigt. Da klagers dokumentation er yderst sparsom, har det imidlertid været nødvendigt at spørge ind til sagen.
>
> Det er også manglen på dokumentation som er baggrunden for vores bemærkning omkring gaveafgift [vedrørende gaver fra fætter]. Vi så dette som en mulighed for klager til at dokumentere effekternes tilstedeværelse og værdi.
>
> På det foreliggende grundlag kan vi desværre ikke udbetale yderligere i sagen."

5. 69.003

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at hun ikke har fået den erstatning, som hun ifølge forsikringsbetingelserne har krav på. Da selskabet i øvrigt har indvilget i at genoptage sagen, såfremt klageren skaffer dokumentation for sit krav om yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson