762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.004:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt rådskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået i forsikringstiden.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede husejerforsikring i selskabet med ikrafttræden 26/9 2004. Af policen fremgår bl.a.:

"**Særlige vilkår insekt og svamp**

Forsikringen dækker ikke skader ved angreb af insekter og svamp på vindue og dør i kontoret 'vinkelbygning vendende mod garage'.

Særlige vilkår

2 stk. udhuse ved garage er ikke omfattet af forsikringen."

Klageren havde overtaget den forsikrede ejendom på baggrund af en tilstandsrapport dateret 20/7 2004. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Karakterskala:**

...

K2: Alvorlige skader

...

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	Bygningsdel:	Karakter:	Note:	Bemærkninger:
A	***Beboelse***			
...				
A	***3.0 Yder- og indervægge***			
	3.2 Beklædninger	*K2*	*1*	*Træbeklædningen på gavle er stedvis nedbrudt, løs og har udtørringsrevner, især mod syd.*

Den 28/2 2006 anmeldte klageren telefonisk, at der var konstateret råd i hans sydvendte gavle. En taksator besigtigede skaden den 2/3 2006 og kunne konstatere, at der var kraftig nedbrydning i sydvendte træbeklædninger udført som én på to-beklædning.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække rådskaden. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 12/3 2006 til nævnet anført:

"Punkt 1:

Jeg ønsker, at TRYG forholder sig til, at der er en fysisk person der har taget stilling til, at der under 'Særlige vilkår' i policen skal stå nogle forbehold, mens andre ikke nævnes? Hvordan ved jeg så som forsikringstager hvad der er forsikret?

Punkt 2:

Dernæst ønsker jeg, at TRYG anerkender, at jeg er i 'god tro', da man i policen ikke nævner alle forbehold men blot nogle tilfældige - hvilket bevirker at jeg er erstatningsberettiget.

Punkt 3:

Da det er en meget principiel sag for mig (og burde være det for alle forsikringstagere), ville det bedste jeg kunne opnå faktisk, at TRYG for fremtiden i forsikringspolicer medtager ALLE forbehold/undtagelser (hvis man da begynder at nævne nogle) eller alternativt og bedre, at der i en sådan police er en generel henvisning til Tilstandsrapporten.

Hvis punkt 3 havde været opfyldt, havde jeg end ikke rettet henvendelse til TRYG om de rådne gavle, for så havde der jo åbenlyst ikke været en sag!!!!!! Jeg ville jo da have vidst, at jeg skulle være opmærksom på og kigge i Tilstandsrapporten."

Klageren har i skrivelse af 30/4 2006 supplerende anført:

"TRYG har ret i deres juridiske vurdering af sagen - dette er indiskutabelt. Dette anfægter jeg ikke!!!!!! Men det er jo ikke ensbetydende med at TRYG ikke har et ansvar!

Jeg beder TRYG om, at forholde sig til forbrugeretik, moral, forbrugerservice o.s.v. så bliver det åbenbart svært, da der lige pludselig ikke er en paragraf/bestemmelse, at man kan hænge den hat på.

Jeg præciserer derfor her min anke:
Hvorfor tager TRYG nogle forbehold for råd i policen og ikke andre? Hvori består differentieringen?

De nævner selv at de har haft en mand ude og bese ejendommen. Han tager forbehold i policen for ting der vedrører nedbrud/råd på den udvendige del af huset - men han nævner ikke alle forbehold for udvendige rådskader. Jeg kan vel med rimelighed forvente, at 2 totalskadede gavle, burde kunne ses af en taksator, når han kan se råd på vinduer og døre. Hvorfor nævnes ALLE forbehold for udvendige rådskader ikke???? Der bør være en ensartethed, for det jeg er blevet præsenteret for her er - FORBRUGERFORVIRRING PÅ ET HØJRERE PLAN.
Det er denne inkonsekvens jeg vil have TRYG til at forholde sig til - og det gør de IKKE i deres skrivelse.
De svarer ud fra juridiske termer, men jeg vil have TRYG til at forholde sig til sagen ud fra min side (som forbruger/forsikringstager). Enhver der arbejder med servicering og kvalitetssikring af kunder/forbrugere (det har jeg gjort i 16 år) må blot konstaterer, at dette er ikke god servicering af en kunde.

Jeg er naturligvis ærgerlig over, at TRYG stadig fastholder at jeg er i ond tro (Været bevidst om gavlenes beskaffenhed). Fra jeg ser tilstandsrapporten første gang, og til denne sag starter er der gået 1 1/2 år - der er altså løbet meget vand gennem åen i dette tidsrum. Jeg fatter simpelthen ikke at TRYG ikke kan se, at de med en helt elementær henvisning kunne have undgået denne sag og højst sandsynligt andre sager fremover. TRYG laver altså her forbrugervildledning og ikke forbrugervejledning!!!!!! Jeg bør jo ikke lastes, at TRYGs forbehold er uklare - Det ansvar bør TRYG tage."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/5 2006 til nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at en besigtigelse af en ejendom i forbindelse med en forsikrings antagelse ikke i almindelighed er en godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene er en vurdering af om huset kan forsikres på normale vilkår i henhold til forsikringsbetingelserne.

De generelle undtagelser og begrænsninger der fremgår af forsikringsbetingelserne, tager vi ikke forbehold for ved besigtigelse i forbindelse med indtegning af en ejendom.

Hvorvidt forsikringen bliver påhæftet et eller flere forbehold efter besigtigelsen ændrer ikke ved, at skaden skal være opstået i forsikringstiden.

l denne sag er der tale om, at det fremgår af kundens tilstandsrapport, at hans gavle er stedvist nedbrudte og endvidere har fået vurderingsbemærkningen K2.

K2 beskriver alvorlige skader, som følge af, at en bygningsdels funktion vil svigte inden for overskuelig tid. Skaden vil ikke give følgevirkning på andre bygningsdele.

Vi må derfor fastholde, at gavlskaden har været til stede inden forsikringen blev tegnet og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

...

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør m.m. anden forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at den anmeldte rådskade var omtalt i den tilstandsrapport, der dannede grundlag for klagerens køb af ejendommen. Nævnet finder på den baggrund, at skaden må anses for konstateret af klageren inden forsikringstiden. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det forhold, at der ikke i policen er et forbehold for den anmeldte skade eller en henvisning til tilstandsrapporten, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson