765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.005:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Finanssektorens
Pensions-kasse
Amaliegade 27
1256 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Finanssektorens Pensionskasse, klager ved sin advokat over, at selskabet har efterreguleret klagerens pensionsydelser.

Selskabet har efterreguleret ydelserne med henvisning til, at der i 2005 er udbetalt en for høj ydelse, hvilket er berigtiget i 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1942, fratrådte sin pensionsgivende stilling den 1/5 2004. Udbetalingen skulle påbegyndes 1/1 2005, og ved skrivelse af 1/12 2004 fik klageren mulighed for at vælge mellem fire forskellige udbetalingsforløb. Det fremgår af skrivelsen:

"De forskellige muligheder i beregningen er:

A) Standardudbetaling, som du kendte den før moderniseringen pr. 1. januar 2001.

B) Udbetaling af en livsvarig alderspension samt en supplerende alderspension. Den supplerende alderspension udbetales indtil du kan begynde at modtage folkepension fra det offentlige.

C) Udbetaling af en supplerende 10-årig alderspension, der giver dig en højere alderspension i de første 10 år, hvorimod den livsvarige alderspension er mindre.

D) Udbetaling af mest muligt i de første 10 år, mod en mindre livsvarig alderspension. Du vil oven i den livslange alderspension modtage en supplerende alderspension til godtgørelse for manglende folkepension (beløbet udbetales indtil du vil modtage folkepension fra det offentlige) samt en 10-årig supplerende alderspension."

Klageren valgte udbetalingsforløb A. Efter modtagelsen af klagerens oplysning om valg af udbetalingsforløb A, skrev selskabet den 17/12 2004 til klageren:

"Efter modtagelsen af din ansøgning, skal vi hermed bekræfte, at din alderspension træder i kraft pr. 1. januar 2005.

Du har valgt udbetalingsmulighed A med alderssum, hvilket betyder at dine løbende pensionsdækninger vil udgøre følgende:

Livsvarig alderspension fra 1. januar 2005 311.243,00 kr. årligt"

Selskabet udbetalte ydelser i overensstemmelse hermed i 2005.

Af skrivelse dateret december 2005 fra selskabet til klageren fremgår:

"**Pensionsreguleringer pr. 1. januar 2006 efter tilskrivning af bonus for 2005.**

…

Efter tilskrivning af bonus for året 2005 udgør din pension 26.088 kr. pr. måned. Din årlige pensionsdækning i FSP fra 1. januar 2006 vil være følgende:

Alderspension, årligt 313.060 kr."

Klageren rettede først telefonisk og siden ved skrivelse af 15/1 2006 henvendelse til selskabet, idet han udtrykte utilfredshed med, at pensionsudbetalingen kun var steget med 0,58 % fra 2005 til 2006. Selskabet svarede ved skrivelse af 23/1 2006 til klageren:

"Vi har på baggrund af din henvendelse gennemgået din sag og har i den forbindelse konstateret, at du siden 1. januar 2005 har fået udbetalt for meget i alderspension. Denne fejl er først blevet opdaget her i 2006, fordi FSP har fået et nyt kontosystem, som automatisk har korrigeret for fejlen i forbindelse med pensionsreguleringen pr. 1. januar 2006.

Vi har således ikke forsøgt at skjule fejlen, men har netop brugt ressourcer på at forbedre kundesystemet, så fejl bliver rettet hurtigst muligt.

Pr. 1. januar 2005 blev din alderspension fastsat til 311.243 kr., men der blev i den forbindelse ikke taget højde for, at indbetalingen til pensionen var ophørt allerede pr. 1. maj 2004. Såfremt dette var sket, ville din pension have udgjort 308.280 kr.

l forbindelse med pensionsreguleringen pr. 1. januar 2006 tager vi højde for denne fejl, hvilket betyder, at din alderspension bliver på 313.060 kr. Reguleringens størrelse bør derfor vurderes ud fra forholdet mellem de 313.060 kr. og 308.280 kr.

Da du er kunde i en pensionskasse, gør vi opmærksom på, at FSP som princip retter fejlen med det udslag, at din regulering i 2006 bliver knap så høj som forventet. l FSP tilhører formuen kunderne, og hvis din pension ikke reguleres som, skitseret, ville det blive de andre kunder, der skulle betale differencen, hvilket ikke harmonerer med det kundeejede princip."

Klageren har ved sin advokat i sin klageskrivelse dateret 10/3 2006 anført:

"Det gøres således gældende

at - der ikke er dokumenteret fejl,

at - min klient har fået et tilsagn om en pension pr. 1.1.2005 på kr. 311.243, og at dette beløb skal reguleres i overensstemmelse med bonusregulativet for 2006 og senere år,

at - min klient har indrettet sig herpå,

at - FSP ikke har adgang til efterregulering, jf. pkt. 6, hvilket man tydeligvis er i færd med, og

at - FSP må efterleve at bonustildelingen efter 2005 udelukkende skal ske efter tekniske beregninger, som støtter sig på de enkelte dele af bonusparametrene i overensstemmelse med bonusregulativet."

Advokaten har i skrivelse af 8/5 2006 til nævnet anført:

"Udgangspunktet for sagen er, at min klient ved sagens bilag … får 'bekræftet', at hans årlige pension pr. 1.1.2005 udgør kr. 311.243.

Inden man kan diskutere, **om** FSP ensidigt kan ændre dette tilsagn, må man forholde sig til, om der foreligger en fejlberegning - eller det som FSP i skrivelse af 25.4. kalder 'en enkeltstående fejlbetjening af IT-systemet'.

Dette bestrides af klageren og er helt og aldeles udokumenteret fra FSP's side. FSP refererer i skrivelse af 25.4. alene til nogle tal/reserve, som '*ifølge vores IT-system*', hvilket igen skulle give '*ret til en alderspension på kr., 308.280 pr. 1. januar 2005*'.

Det er FSP's bevisbyrde, at dokumentere, at der er begået en fejl, og at denne fejl har medført, at klager alene havde ret til en alderspension på kr. 308.280 i 2005.

Går man skridtet videre og sammenholder pensionen for 2006 (kr. 313.060) giver det alene en regulering på 1,55 % i forhold til FSP's postulerede alderspension på kr. 308.280. Denne stigning er beskeden i forhold til rentebonussen på 2,75 %. Nu indgår der andre elementer i reguleringen, men isoleret set er 1,55 % væsentligt lavere end de stigningstakster, som min klients kolleger har oplevet i 2006. Der kan/vil være forskelle i reguleringerne, men man må forvente, at man rammer det samme niveau i stigningsgraden.

Hvis FSP godtgør, at der er begået fejl, og at 2005-pensionen har været for høj, opstår spørgsmålet om FSP kan rette fejlene til skade for klageren/'lønmodtageren'. Som anført i klageskrivelsen gøres det gældende, at min klient - i god tro - har indrettet sig på et udgangspunkt på årlig pension i 2005 på kr. 311.243 for fremtidige pensionsreguleringer. FSP har i bilag … givet et tilsagn om -'*livsvarig pension fra 1.1.2005 på kr. 311.243 årligt*', og dette tilsagn kan man ikke løbe fra efterfølgende. Reguleringer for følgende år skal ske i overensstemmelse med bonusregulativet, hvilket FSP forsynder sig i mod."

Endelig har advokaten i skrivelse af 30/5 2006 til nævnet anført:

"Jeg stiller spørgsmål ved pålideligheden af de oplysninger, som FSP udsender.

Jeg finder det påfaldende at FSP udbetaler en pension igennem 1 helt år og siden uden begrundelse - blot sender en almindelig årsreguleringsmeddelelse til min klient. Det er først da min klient påtaler den meget lave regulering at FSP telefonisk påberåber sig en 'fejl'.

Det havde været naturligt og i høj grad ønskværdigt om FSP gjorde medlemmet opmærksom på, at man havde lavet en fejl og navnlig en beregning, som viser konsekvensen af fejlen.

I og med FSP intet har gjort for at dokumentere 'fejlen' og dens eksistens må lægge til grund at der oprindeligt ikke er begået nogen fejl. FSP vælger også at bekræfte størrelsen af den oprindelige årlige pension til kr. 311.243,00."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/5 2006 til nævnet anført:

"Klageren indleder med at stille spørgsmålstegn ved, om baggrunden for den forhøjede pensionsudbetaling i 2005 er en fejlberegning i FSP's IT-system eller en fejlbetjening af samme.

Det kan lægges til grund, at FSP's IT-system regner rigtigt og foretager korrekte registreringer af de indbetalte bidrag, da IT-systemerne er undergivet revision af FSP's revisorer og desuden undergivet Finanstilsynet tilsyn. I forlængelse heraf kan det derfor lægges til grund, at de oplysninger om klagerens reserve, der findes i FSP's IT-system er korrekte. Ligeledes kan det lægges til grund, at FSP's IT-system foretager pensionsberegninger, der er korrekte i forhold til det til Finanstilsynet anmeldte tekniske grundlag, der indeholder de regneregler, der anvendes til at fastsætte størrelsen af pensionsydelserne.

Som vi tidligere har beskrevet, blev det i forbindelse med bonusreguleringen pr. 1. januar 2006 konstateret, at der var uoverensstemmelse mellem den pension, der var

blevet udbetalt i 2005, og den pension, der skulle være udbetalt ifølge IT-systemet. Da det som ovenfor beskrevet kan lægges til grund, at systemet indeholder korrekte registreringer om det enkelte medlem, og at det foretager korrekte beregninger, måtte fejlen skyldes en fejlbetjening, hvilket FSP også efterfølgende konstaterede var tilfældet, jf. vores brev af 21. april 2006.

FSP fastholder derfor, at den alderspension, som klagerens indbetalte pensionsbidrag giver ret til for 2006, er 313.060 kr.

I forhold til at FSP har korrigeret fejlen i forbindelse med bonusregulering pr. 1. januar 2006 må vi afvise, at klageren har lidt skade. Klageren har på intet tidspunkt modtaget en pensionsudbetaling, der er mindre end den, han på noget tidspunkt har fået oplyst fra FSP. Klageren har således til fulde kunnet indrette sig på de oplyste udbetalinger. Tilsvarende har klageren på intet tidspunkt modtaget en pensionsudbetaling, der er mindre end den, han er berettiget til efter de foretagne indbetalinger.

Vi vil desuden gentage, at man som medlem af FSP ikke kan indrette sig på fremtidige pensionsreguleringer, da disse er afhængige af, at der genereres bonus på pensionsordningen, og dette er i sagens natur uvist.

FSP fastholder derfor, at den oplyste pension for 2006 på i alt 313.060 kr. er korrekt.

For så vidt angår klagerens overvejelser om størrelsen af stigning af den udbetalte pension sammenholdt med størrelsen af årets rentebonus skal FSP bemærke, at den supplerende pensionsydelse, der erhverves for årets bonus er pensionsydelser med en grundlagsrente på 1,75 % mens langt størstedelen af medlemmets pensionsordning har en grundlagsrente på 2,75 %. Pensionsydelser med den lavere grundlagsrente er markant dyrere. Man kan derfor som medlem vanskeligt sammenholde størrelsen af årets bonus med størrelsen af stigningen i pensionen. FSP har ikke mulighed for at forholde sig til andre medlemmers pensionsreguleringer, da vi ikke kender de konkrete forhold."

7. 69.005

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at udbetalingerne i 2005 ved en fejl fra selskabets side har været for høje.

Nævnet finder, at det forhold, at der i 2005 er sket for høj udbetaling, ikke forpligter selskabet til at videreføre fejlen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen