762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.008:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afvist at placere en del af ansvaret hos klagerens modpart med henvisning til, at klageren ikke overholdte sin vigepligt.

Klageren har over for nævnet ved klageskema modtaget 13. marts 2006 nedlagt påstand om, at modparten skal tildeles noget af skylden. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

> "Jeg kører forsigtigt ud over fortovet, derefter cykelstien, så busbanen og er kommet (2/3) totredjedele over V.gade, holder stille og venter på fri bane fra højre side.
>
> Netop som en bilist vinker mig frem bliver jeg påkørt, midtskibs af en bil, der kommer glidende. P.g.a. for høj hastighed efter forholdene (sne og isglat)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 24. marts 2006 anført:

"Af klagerens anmeldelse fremgår det at klagerens vogn kørte frem for ubetinget vigepligt og blev ramt af modparten der kom fra venstre side. Det fremgår ligeledes at klagerens vogn holdt stille og at der var sne og glatføre (islag). Af modpartens anmeldelse fremgår det at klageren ikke overholdt sin vigepligt ved sammenstødet.

Vi har lagt til grund at klageren ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med fremkørsel fra D.gade og ud på V.gade jfr. Færdselsloven § 26.

Vi må fastholde at ansvaret for uheldet påhviler klageren med 10 % idet han ikke overholdte sin vigepligt.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson