764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 69.010:

xxxxx xxxx
xxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at den forsikrede bil er blevet stjålet.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klagerens søn er rette ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2005 udfyldte og underskrev erklæring for totalforsvundet køretøj. Bilen, en Seat Toledo 1,6, blev efter det oplyste stjålet fra adressen A.-gade 12, som er klagerens søns adresse. I et supplerende spørgeskema har klageren afkrydset "ja" til et spørgsmål om, hvorvidt bilen inden for de sidste 3 måneder før tyveriet har været lånt ud til andre og svaret "Min søn O.K."

Af pantsætningserklæring dateret 12/1 2005 fremgår, at klageren stiller den forsikrede bil i pant for klagerens søns forpligtelser i banken. Af nota dateret 13/1 2005 fremgår, at klagerens søn har betalt 5.525 kr. i omkostninger og stempelafgift i forbindelse med ændring af sikkerhedsstillelse.

I finansieringsdeklaration dateret 12/1 2005 er klageren angivet som pantsætter af bilen.

Autoforhandler L.K. har i skrivelse af 12/9 2005 oplyst, at bilen var forsynet med:

"Xenon lys	3*	2999,00 kr.
Radios Fælge 19" alu m dæk		19500,00 kr.
Hækspoiler		1800,00 kr.
Front spoiler		3558,00 kr.
Træk aftagelig		5800,00 kr.
Fyr incl mont		7100,00 kr.
Armlæn		1888,00 kr.
Instrument lak		1200,00 kr.
Org cd		3360,00 kr.
Sænkningssæt		3200,00 kr."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klageren er rette bruger af bilen. Advokaten har i sin klageskrivelse af 9/3 2006 anført:

> "Min klient gør gældende, at det er hende, der reelt har kørt i bilen, fordi hendes søn, O.K., kort efter erhvervelsen af bilen i begyndelsen af september 2004, d. 1. oktober 2004 fik arbejde hos S.W. i Skotland. Han var kun hjemme en gang imellem i weekender men ellers ikke. Fordi bilen ikke blev benyttet, tilbød han sin mor at bruge bilen mod at betale alle driftsomkostninger, herunder forsikring og vægtafgift, samt at moderen kautionerer for et billån i T. Bank. Der er i den anledning betalt kr. 5.525,00 vedr. ændring af sikkerhedsstillelse. Jeg vedlægger kopi af bankens nota af d. 13. januar 2005 samt pantsætningserklæringer.
>
> Det gøres gældende, at forsikringstageren, D.K. [klageren], fra 1. oktober 2004 indtil bilen blev stjålet, var den reelle bruger af bilen, og at selskabet fra d. 1. oktober 2004 derfor ikke har været udsat for en fiktiv ejer/bruger af bilen for at spare forsikringspræmie, og at selskabets risiko har været afstemt med D.K.'s alder og køn. Der er da heller ikke tale om at forsikringsbegivenheden er indtrådt som følge af en kørselsfejl. Bilen er stjålet i august 2005."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/5 2006 til nævnet anført:

"Bilen er stjålet i umiddelbar nærhed af klagers søns adresse, og det er klagers søn, der har parkeret bilen der.

Klagers søn har optaget lån til køb af bilen, og det er derfor vores opfattelse, at han er den reelle ejer/bruger af bilen, selv om den er forsikret i klagers navn.

Vores skadeinspektør har telefonisk talt med klagers søn, og til at starte med, oplyste han bilen som hans, men efter kort tid ændrede han det til, at bilen tilhørte klager.

Ved et senere møde blev det oplyst, at klagers søn indtil ca. 2 mdr. inden tyveriet havde arbejdet som rejsemontør, hvorfor klager havde brugt bilen i den tid, sønnen ikke var hjemme.

l de tidligere jobs havde klagers søn haft firmabiler, hvorfor han ikke havde haft så meget brug for bilen, og derfor havde klager brugt bilen i den periode.

Efter at klagers søn var stoppet med at arbejde som rejsemontør, er det vores opfattelse, at han permanent benyttede bilen, hvorfor den burde have været omregistreret til ham.

Som det fremgår af listen over ekstraudstyr, er der tale om en bil, der typisk er beregnet til unge mennesker, bl.a. med 19" alufælge, sænkningssæt, Xenon lys, front- og hækspoiler og instrument lak.

Endvidere var der et navigationsanlæg i bilen som klagers søn havde i november 2004.

Klager betalt en præmie på 4.255 kr., men hvis bilen havde været registreret i klagers søns navn, ville hans præmie have været 10.233 kr.

4. 69.010

Erstatningen som er udbetalt til panthaver (på klagers søns lån) er beregnet således: 119.000 X 4.255 kr. minus selvrisiko 3.100,00 kr. = 46.381,58."

10.233

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet anført:

"Det er rigtigt, at det var klagerens søn, der oprindeligt købte bilen i september 2004. Da klagerens søn umiddelbart efter købet fik arbejde som rejsemontør i Skotland, og kun sjældent var i Danmark, ønskede klageren at overtage bilen som transportmiddel til sit arbejde på A., en strækning på 16,2 km.

Klageren overtog alle forpligtelser på bilen, herunder har hun betalt alle ydelser på billånet. Hvad skadeinspektøren har talt med klagers søn om, er helt udokumenteret og bestrides.

Det bestrides, at klagers søn var permanent bruger af bilen. Det bestrides ikke, at han lejlighedsvis lånte bilen af klager. Dette var tilfældet d. 24. august 2005. Det er det indklagede selskabs bevisbyrde, at klagers søn var permanent bruger af bilen, og at den derfor burde have været omregistreret til ham, da han var ophørt med at arbejde som rejsemontør i Skotland.

Bilen er oprindeligt anskaffet af klagers søn, og er ganske rigtigt forsynet med ekstraudstyr som nævnt i det indklagede selskabs svarskrift af d. 11. ds. Klageren så ingen grund til at ofre store omkostninger på at afmontere ekstraudstyret."

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/5 2006 anført:

"Vi må fastholde den oplysning, som klagers søn har givet til vores skadeinspektør pr. telefon om, at bilen var hans, men at han kort tid efter oplyste, at den tilhørte klager.

Mødet den 5. november 2005 mellem vores skadeinspektør, klager og hendes søn blev optaget som lydfil, som nævnet kan få tilsendt, hvis det ønskes.

Ved mødet oplyser klagers søn, at det er ham, der er optaget lånet og betalt bilen (klager er kautionist for lånet), og at hans forældre havde betalt forsikring og vægtafgift på bilen, og der blev ved mødet ikke oplyst noget om - som nu oplyst af advokat J.O. - at klager betalte billånet (der er heller ikke modtaget dokumentation for denne nye oplysning).

Da klagers søn stoppede som rejsemontør, er det vores opfattelse, at han igen overtog bilen som fast bruger, og direkte forespurgt af vores skadeinspektør oplyste klagers søn, at han havde overvejet at omregistrere bilen, da han skulle bruge bilen på arbejde.

Endvidere bliver det ved mødet oplyst, at bilen blev stillet på p-pladsen ved klagers søns adresse lørdag eftermiddag, og mandag aften omkring kl. 23.30 konstaterede han, at bilen var væk, da han skulle bruge den.

Vi må derfor fastholde, at den reelle ejer/bruger er klagers søn, hvorfor der kun kan udbetales proratаerstatning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/8 2006 til nævnet anført:

"Det fastholdes, at bilen er klagers. Lånet er oprindelig optaget i kun sønnens navn, men da klager af tidligere nævnte grunde skulle overtage bilen, blev det praktisk ordnet således, at klager kautionerede for lånet og betalte ydelser.

Hvad klagers søn har oplyst telefonisk til indklagede kan ikke tillægges bevisværdi, når de påståede oplysninger bestrides. Hvis det ikke overfor klagers søn er oplyst, at samtalen blev båndet, protesteres der mod afspilning.

Det gøres gældende, at klagers søn ikke på noget senere tidspunkt har overtaget bilen."

Selskabet har i skrivelse af 16/8 2006 til nævnet afslutningsvis anført:

"Der er ingen nye oplysninger i advokatens brev, og både klager og hendes søn var indforstået med, at mødet blev optaget på diktafon, så derfor forstår vi ikke advoka-

tens indvendinger mod, at optagelserne bliver afspillet for Ankenævnet, hvis det ønskes.

Advokaten oplyser om, at klagers søn ikke på et senere tidspunkt har overtaget bilen forstår vi ikke, da bilen er stjålet og aldrig fundet igen, så derfor har han ikke nogen mulighed for at overtage bilen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet på det foreliggende grundlag har været berettiget til at opgøre den klageren tilkommende erstatning som en pro rata-erstatning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand