762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.011:

xxxxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring hos If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en motorskade opstået efter beskadigelse af bilens bundkar.

Selskabet har opgjort den direkte skade på bundkarret til kr. 2.827,28. Da dette beløb ikke overstiger klagernes selvrisiko, betaler klagerne selv dette beløb. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at selskabet ikke dækker skader som følge af kørsel uden olie. Selskabet henviser til bestemmelsen i policebetingelsernes afsnit 7.5 vedrørende skade som følge af kørsel uden vand og olie.

Det fremgår af sagen, at klagerne kørte over et vejbump, hvorefter der skete skade på bilens bundkar. Skaden på bundkarret betød, at bilen tabte olie, hvilket medførte en efterfølgende skade på bilens motor.

Klagerne har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte skaden på motoren. Klagerne har til støtte for denne påstand i klageskema til nævnet samt medfølgende brev modtaget 3. maj 2006 anført:

"Min kone var så uheldig at påkøre et meget højt vejbump. Det var så uheldigt at bundproppen sidder i forkanten af bundkarret og blev derfor trykket tilbage så den fremkom en revne i bundkaret så olien blev presset ud.

...

Påkørslen har gjort så lidt indtryk på min hustru, at tanken ikke faldt hende ind at der kunne være sket skade på bilen.

Forsikringsselskabet skriver at hun burde være stoppet da advarselslysene lyste, det gjorde de desværre første da bilen ikke ville køre mere.

P.B. fra If siger også til mig i en telefonisk samtale at min kone burde være stået ud af bilen og set under bilen om der var sket noget, det er vist mere end man kan forlange af en dame på 58 år, der ikke er særligt mekanisk minded."

Selskabet har overfor nævnet i brev af 15. maj 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren kontaktede selskabet pr. telefon den 3. november 2005 kl. 11.56 og oplyste, at der var sket en skade på bilen og han havde brug for en anmeldelse.

Vi fik senere denne anmeldelse hvor det fremgår at V.H. kørte over et vejbump den 25. oktober 2005. Den direkte skade på bundkarret er opgjort af taksator til i alt 2.827.28 kr. Da skaden ikke overstiger kundens selvrisiko på 3.000 kr. har vi opkrævet kunden beløbet og skaden har derfor ikke medført bonustab.

Den efterfølgende skade på motoren, som følge af kørsel uden olie, har vi afvist at dække, i henhold til policebetingelserne afsnit 7.5.

Det skyldes at klageren ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed og har overset diverse advarselslamper i instrumentpanelet om olietabet.

Vor cheftaksator oplyser, at føreren ikke har kunnet undgå at høre/mærke påkørslen og burde derfor have undersøgt skadens omfang inden fortsat kørsel."

Klagerne har i skadesanmeldelsen af 5. november 2005 anført, at skaden på bundkarret skete i G. den 25. oktober 2005. Klagerne har efterfølgende telefonisk samt ved brev af 21. februar 2006 over for If Skadeforsikring ændret skadesdatoen til den 28. oktober, ligesom skadesstedet er ændret til R. B. Gade, ... Denne ændring præciseres efterfølgende i brev til nævnet af 22. maj 2006. Selskabet anfører som følge af dette brev:

> "Skrivelsen giver os ikke anledning til at ændre opfattelse og som kommentarer vil vi oplyse, at vi fastholder at det er klagerens første anmeldelse som danner grundlag for sagens behandling.
>
> Vi finder det da også mere naturligt at bilen indsættes på et værksted i H., efter en skade i G., end efter en skade sket på R. B. Gade, der er en adresse i K. ...
>
> Samtidig kan vi oplyse, at vor overtaksator ved en telefonsamtale med klageren fik oplyst, at der gik flere dage, inden at motoren satte ud efter påkørslen af bumpet."

Af forsikringsvilkårene afsnit 7.5 fremgår det bl.a., at ”skade som følge af manglende vand, olie og brændstof samt mekanisk skade i øvrigt ikke er dækket af forsikringen”.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at bundkarret blev utæt som følge af, at bundkarret ramte et vejbump.

Efter de foreliggende oplysninger lægger nævnet til grund, at skaden på vognens motor skyldes den efterfølgende kørsel. Nævnet må give selskabet medhold i, at klageren ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed ved undladelse af at undersøge skadeomfanget nærmere efter påkørslen. Da det må lægges til grund, at skaden på motoren netop skete som følge af den utilstrækkelige agtpågivenhed, der efter nævnets opfattelse må karakteriserer som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftaleloven § 52 om

redningsforanstaltninger i forbindelse med skade, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson