762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.012:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt at fordele skylden ligeligt mellem klageren og modparten for færdselsuheld på en motorvej, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afvist at placere hele ansvaret hos modparten med henvisning til, at det ikke har været muligt at bevise, at klagerens vognbaneskifte ikke var en del af årsagen til uheldet. Modpartens bil var brugsstjålet.

Klageren har over for politiet forklaret:

> "... at han kørte ad motorvejen i nordlig retning med en hastighed af ca. 110 km/t. Han kørte i 1. vognbane og på et tidspunkt ville han foretage en overhaling af en forankørende lastbil (part 3). Han orienterede sig derfor i sidespejlet, bakspejlet samt kiggede sig over venstre skulder. Da han ikke kunne se nogen bagfrakommende bilister, påbegyndte han sit vognbaneskift.
>
> Da han var på siden af lastbilen bemærkede han pludselig noget lys i bakspejlet, hvorefter han med stor kraft blev påkørt bagfra. Bilen blev ved påkørslen skubbet kraftigt fremad og slynget rund og endte med fronten mod syd og højre side op mod autoværnet."

Klagerens modpart har ikke ønsket at udtale sig til politiet.

Chaufføren, der førte den lastbil, som klageren var i færd med at overhale ved sammenstødet, har efterfølgende til politiet forklaret følgende:

> "Part 3 oplyste, at han kørte i sin lastbil af motorvejen mod nord. Han befandt sig i 1. vognbane og kørte med en hastighed af ca. 75 km/t.
>
> På et tidspunkt bemærkede han i sidespejlet at et andet køretøj (part 1) som lagde an til overhaling af part 3. Part 3 bemærkede ikke andre køretøjer i bakspejlet da part 1 foretog sit vognbaneskift. Da part 1 var ca. midt for part 3's kørte hørte han et højt brag efterfulgt at en rysten/påkørsel af sit eget køretøj, og han så nu på sin venstre side part 1's køretøj dreje rundt på vognbanen og endte i autoværnet med fronten mod syd.
>
> Part 3 havde på intet tidspunkt bemærket part 2, det var først da han var kørt ind til siden, at han bemærkede part 2 som holdt længere tilbage på motorvejen."

Klageren har over for nævnet ved klageskema modtaget den 9. marts 2006 nedlagt påstand om, at modparten skal tildeles hele skylden. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

> "Ved kørsel på motorvej orienteres både ved kig over skulder og spejl og herefter blinkes ud til overhaling og trækkes ud i yderspor. Ved denne manøvre var ingen biler i sigte i yderste spor bagfra. Efter 10-15 sekunder og næsten færdig med at overhale lastvogn påkøres jeg bagfra med voldsom fart (mit sæde rives fri af bunden og slynges op mod bagsæde). Ifølge politiet retsforfølges alene modpart. Ifølge politiet ser lastvognschauffør ikke andre biler i overhalingsbanen end min, da jeg lægger ud til overhaling."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 13. marts 2006 anført:

> "Sagen vedrører et færdselsuheld den 20. december 2004 på motorvejen ved V. Broen, hvor kunden var indblandet i et færdselsuheld. Vi har forligsmæssigt

anerkendt en fordeling af ansvaret over for modpartens forsikringsselskab. Tvisten vedrører om denne afgørelse er korrekt.

Af politiets rapport fremgår det, at klager skiftede vognbane for passage af en lastbil, og da han var ca. halvvejs i sin overhaling, blev han påkørt bagfra af modparten. Det viste sig modpartens bil var brugsstjålet, og føreren har undladt at udtale sig til politiet.

Af vidnernes og klagers forklaring må det lægges til grund, at klager skiftede vognbane efter at have orienteret sig i spejle samt over venstre skulder, uden at have bemærket modparten. Samtidig må det lægges til grund, at modparten er kørt noget hurtigere end tilladt, uden dette kan angives nærmere.

På baggrund af vidnernes forklaring har vi ikke fundet det muligt at bevise, at kundens vognbaneskift ikke var en del af årsagen til uheldet, hvorfor vi har accepteret at ansvaret deles ligeligt mellem kunden og modparten ud fra modpartens høje hastighed og kundens vognbaneskift."

Det fremgår af sagen, at politiet har opgivet at tiltale modparten for overtrædelse af færdselsloven.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters udtalelser til politiet, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, da det ikke kan udelukkes, at klagerens vognbaneskifte har været en del af årsagen til uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson