766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.020:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet hverken finder forsikringsbegivenheden eller kravet tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/6 2004 anmeldte, at han havde haft indbrud i sin lejlighed, og at der i den forbindelse var stjålet løsøregenstande for en anslået værdi af 140.000 kr. I henhold til politikvittering dateret 1/6 2004 er tyveriet anmeldt til politiet.

En skadeinspektør fra selskabet har undersøgt sagen og har i intern rapport dateret 19/4 2006 anført:

> "Omkring indbruddet havde viceværten, som er uddannet tømrer, undersøgt døren som angiveligt var brudt op. Døren var brækket op udefra. Der sås ingen skade på dørens indvendige karm. Dette mente han ikke kunne lade sig gøre. Han mente, at den indvendige pal i låsen som var relativ lang og ikke en smæklås, burde have forvoldt skade på dørkarmen såfremt døren var brudt op. Dette hang simpelthen ikke sammen.

Endvidere undrede det ham, at FT selv havde malet og spartlet døren. FT vidste udmærket, at disse skader ved indbrud skulle laves og dækkes af boligforeningen. Det var derfor påfaldende og mistænkeligt, at FT så hurtigt selv malede døren.

Forespurgt blev det oplyst, at hverken dør, karm eller lås var skiftet i forbindelse med skaden.

Forespurgt blev det oplyst, at politiet foretog gerningsstedsundersøgelse på stedet. Så vidt han huskede syntes politiet også at det hele så meget mistænkeligt ud.

Ved personlig besøg i forretningerne med hensyn til den indsendte dokumentation blev rigtigheden af bilagene bekræftet. Alt var i orden. Man kunne med hensyn til S. (nu E.) oplyse, at man havde problemer med bogstaverne æ, ø og å, hvilket kunne ses på bilaget.

Ved henvendelse til N. Kriminalpoliti den 15.06.2004 blev kriminalassistent T.G. sat ind i anledningen til min henvendelse.

Med hensyn til gerningsstedsundersøgelsen blev det oplyst, at skaderne på døren var af meget ringe omfang. Man fandt det usandsynligt at døren var brudt op, idet skaderne simpelthen var for små.

Forespurgt havde FT ikke henledt opmærksomheden på andre indbrudssteder, hvilket politiets undersøgelser da heller ikke pegede på.

Man fandt det endvidere underligt/mistænkeligt, at der på stedet hvor det store tv ifølge FT havde stået, nu stod et ældre tv. Dette henset til at FT anmeldte indbruddet straks efter at han bemærkede skaden, og at politiet var i lejligheden ca. 5 minutter senere.

3. 69.020

FT oplyste ved sin telefoniske anmeldelse, at han lige var kommet hjem og havde opdaget indbruddet. Dette var kl. 00.43. Kl. 00.48 var der en politipatrulje på stedet. Hvorfor stod der allerede et andet tv, hvor det stjålne var fjernet fra??

...

Det kan således sammenfattes, at indbruddet formentlig ikke er sket som oplyst. Det ville være fuldstændigt usandsynligt, at en indbrudstyv først forsøgte at bryde døren op med et koben, med stor risiko for at blive opdaget, hvorefter han ved anvendelse af en medbragt såkaldt kode 12-nøgle åbner døren. Det må derfor antages, at forsøget på anvendelse af kode 12-nøgle ligger før selve indbruddet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det forhold at en gerningsmand har forsøgt anvendelse af kode 12-nøgle, ikke nødvendigvis betyder at forsøget lykkedes.

Sammenholdt med sagens øvrige oplysninger kan Topdanmark ikke tro på at forsikringsbegivenheden er indtruffet.

...

FT forespurgt til det lille fjernsyn som politiet bemærkede da man kom til stedet. Fjernsynet stod på det tv-bord som var i stuen. Foreholdt at dette nævnte han intet om før da han beskrev forløbet indtil politiet ankom. Han ændrede nu forklaring til, at umiddelbart efter at han kom hjem og havde konstateret indbrud samt ringet til politiet, gik han ned i kælderen og hentede nævnte tv. Alt dette skete inden for ca. 5 min.

FT foreholdt at det virkede underligt, at han umiddelbart efter at have konstateret indbrud hvorunder der blev stjålet indbo for ca. 140.000 kr., gik ned i kælderen for at hente et ældre tv som han nåede at sætte op inden politiet ankom ca. 5 min. efter at han var kommet hjem. Han kunne næsten ikke have nået det.

FT udtalte at de altid havde et tv i gang, hvorfor han gik ned i kælderen så hurtigt.

FT forespurgt til hvor længe det lille tv havde stået i kælderen. Han oplyste, at det blev sat i kælderen da de fik sat det nye tv op. Direkte adspurgt oplyste han, at det ikke havde været oppe fra kælderen siden, det nu blev hentet op.

FT foreholdt at såvel vvs-mand som taksator også bemærkede det lille tv i stuen da de var i lejligheden. Dette stemte ikke overens med hvad han lige udtalte. FT ændrer nu forklaring til, at tv'et var oppe fra kælderen i forbindelse med vandskaden.

...

Anbefaling

...

Med hensyn il indbruddet, viste undersøgelsen af indbrudsstedet, at døren ikke kunne være brudt op som påstået af FT. Undersøgelsen viste endvidere, at der på et tidspunkt har været en såkaldt kode 12-nøgle i døren. Det kan dog ikke fastlægges, hvorvidt denne faktisk har virket, hvilket langtfra altid er muligt.

Det må dog anses for højst usandsynligt, at en indbrudstyv som medbragte en nøgle til døren, først vil skabe larm på stedet for derefter at anvende en nøgle til døren.

Der må således sættes et stort spørgsmålstegn ved om forsikringsbegivenheden overhovedet er indtruffet. Det er Topdanmarks mistanke, at FT selv har anrettet skaderne på døren, og formentlig også selv angrebet låsecylinderen med en kode 12 nøgle. Han har blot ikke tænkt sig om med hensyn til rækkefølgen.

Det er en kendt sag, at enhver indbrudstyv for en hver pris ikke vil opdages, derfor hænger nævnte modus simpelthen ikke sammen.

Det kan også undre, at FT umiddelbart efter at have konstateret sit hjem ryddet og efter at have ringet til politiet, som det første begiver sig ned i kælderen for at hente et mindre tv, som blev sat op og tilsluttet nøjagtigt samme sted hvor det 'stjålne' stod. Alt dette i øvrigt foretaget inden for 5 minutter. Igen hænger det ikke sammen, hvilket bekræftes af FTs udtalelse om at tv'et havde befundet sig i kælderen siden det nye blev sat op. Direkte adspurgt var tv'et ikke oppe siden, først da han blev fo-

reholdt såvel vvs-manden som taksators observationer kom han i tanke om, at han havde tv'et oppe i forbindelse vandskaden.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at taksator samt vvs-manden var på stedet samme dag som skaden blev opdaget.

På baggrund af ovennævnte skal sagen derfor sendes til politiet med anmodning om at indlede en efterforskning."

Sagen blev overgivet til politiet, som ved skrivelse af 10/6 2005 har meddelt klageren påtaleopgivelse. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af straffelovens § 279 jf. § 21 - forsøg på bedrageri - ved den 29. maj 2004 i strid med sandheden til forsikringsselskabet Topdanmark at have anmeldt, at der fra Deres bopæl var stjålet effekter til en værdi af kr. ca. 140.000. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Af undersøgelsesrapport dateret 20/9 2004 fra en konsulent i selskabet vedrørende dør og lås fremgår:

"**Konklusion:**

Det blev konstateret, at adgangsdøren på et tidspunkt, der ikke nærmere kan dateres, har været genstand for voldelig påvirkning.

Skaderne, der skønnes at være afsat med den mejselformede ende på et mindre koben, var alle på primitiv vis forsøgt udbedret ved hjælp af spartelmasse og rød maling.

De ovennævnte skader var alle af en karakter og lidenhed, at de ikke skønnes at have forårsaget opbrydning af døren.

I forbindelse med laboratorieundersøgelse af adgangsdørens lås, er der konstateret forhold, der taler for, at cylinderen på et tidspunkt, der ikke nærmere kan bestem-

mes, har været genstand for opbrydning eller forsøg på opbrydning ved anvendelse af en såkaldt slagnøgle eller kode 12-nøgle."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Advokaten har i ansøgning om fri proces dateret 16/11 2005 anført:

"Til støtte for den nedlagte påstand agter jeg at gøre gældende

at der har fundet indbrud sted i min klient lejlighed, og der er forsvundet de effekter, som min klient har anmeldt.

at det angiveligt er forsikringsselskabets opfattelse, at det er min klient der selv har foretaget et eller anden strafbart, men dette er imidlertid ikke bevist, da politiet har opgivet at rejse tiltale mod min klient.

at det derfor må lægges til grund, at min klient har været udsat for indbrud og som følge af dette der er stjålet de effekter, der nu rejses krav om."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/4 2006 til nævnet anført:

"**Bevisbyrden påhviler klager**

Det påhviler klager selv at sandsynliggøre/dokumentere, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Tværtimod har han afgivet forklaringer, som på flere punkter virker usandsynlige, ligesom har han afgivet divergerende forklaringer. Samtidig fastslår den tekniske undersøgelse, at tyveriet ikke kan være sket, som anmeldt af klager, idet skaderne på døren ikke har haft opbrydende virkning. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til vedlagt rapporter fra henholdsvis C.U, og K.H.

På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor, at vi ikke kan udbetale erstatning i sagen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann