766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.024:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt nabotvist.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke har været rimelig grund til at føre sag.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat ved skrivelse af 15/4 2005 ansøgte om retshjælpsdækning, idet klageren var blevet sagsøgt af sin nabo. Af stævning dateret 15/2 2005 fremgår, at naboen påstod klageren tilpligtet at fælde/beskære træer placeret op til skel samt afholde 50 % af omkostningerne til udbedring af muren i skellet mellem ejendommene.

Klagerens advokat har i svarskrift dateret 11/4 2005 påstået frifindelse. Advokaten har indledningsvis bemærket, at sagen ikke var egnet til afgørelse som retssag, idet det gøres gældende, at det forud for en retssag under skelforretning og hegnsyn burde afgøres, om det af naboen opførte hegn var etableret i skel. Advokaten har videre gjort gældende, at naboen ikke har godtgjort, at træerne har overskredet skellinien eller været til

gene for naboen, at naboen alene har etableret hegnet, og at klagerens beplantning ikke har beskadiget hegn/mur.

Ved skrivelse af 28/4 2005 anmodede selskabet klagerens advokat om at oplyse, hvorvidt han bestred, at mur/plankeværk lå i skel. Selskabet tilkendegav med henvisning til udstykningslovens § 38 forståelse for, at naboen havde udtaget stævning, idet der ikke var anlagt sag om skellets beliggenhed. Selskabet anmodede endvidere om kommentarer til, at klageren skulle deltage i vedligeholdelse af muren.

Klagerens advokat svarede ved skrivelse af 10/6 2005 til selskabet:

> "Det vil ikke blive bestridt, at mur og hegn mellem de omhandlede parceller er indenfor 'skelbremmen'.
>
> Efter jeg har haft lejlighed til at foretage besigtigelse sammen med mine klienter forleden, er det min bedømmelse, at jeg slet ikke kan se nogen skader på den omhandlede mur. På baggrund af husenes placeringer m.m. er det i øvrigt mit indtryk, at træerne på mine klienters grund ikke kan være til væsentlig gene for naboen. Blandt andet fordi mine klienters grund er placeret øst for klageren, så det kan højest være formiddagssolen, der kan skygge, men ved en umiddelbart besigtigelse og bedømmelse af beplantning af alle parceller i området, synes der ikke at være noget rimeligt krav for fældning."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 22/6 2005 til advokaten afslaget på retshælpsdækning, idet selskabet bl.a. anførte:

> "Vi skal medgive, at modparten efter det oplyse ikke synes at kunne få medhold i sin principale påstand.
>
> Henset imidlertid til, at modpartens subsidiære påstand er, at forsikringstager skal holde sine grene på egen grund, finder vi ikke, at der er så rimelig udsigt til at få medhold, at anmodningen om et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning kan imødekommes.

Den sideordnede påstand om, at forsikringstager skal deltage i omkostningerne ved vedligeholdelse af muren med 50 %, findes tilsvarende velbegrundet, se dertil hegnslovens § 20, stk. 1.

Dit synspunkt om, at sagen bør afgøres som hhv. en hegnssag og en skelforretning kan ikke føre til et andet resultat, dels fordi der ikke er rimeligt grundlag for at indlede en skelsag, dels fordi spørgsmålet om grene der rækker ind over skellet afgøres af domstolene, se dertil hegnslovens § 19, stk. 5."

Ved skrivelse af 2/8 2005 fremsendte klagerens advokat kopi af skønserklæring til selskabet. Af skønserklæringen dateret 17/6 2005 fremgår bl.a.:

- at der på en strækning bag naboens udestue forekom træer, hvis grene rakte 1-2 meter ind over naboens matrikelnummer,
- at nævnte træer kastede skygger på naboens grund indtil kl. ca. 13, og at det ved løvfald måtte antages, at der ville falde løv på naboens ejendom,
- at genepåvirkning i form af skygge kunne bringes til ophør ved beskæring,
- at genepåvirkning i form af løvfald ville kunne mindskes, men ikke bringes til ophør ved beskæring,
- at eternitafdækningen på mur i skel var delvist nedbrudt, og
- at omkostninger til udbedring af skader på mur kan anslås til 7.500 inkl. moms.

I skrivelse af 2/8 2005 til selskabet har klagerens advokat anført:

"Henset til træernes placering, kvarterets beskaffenhed m.m. mener jeg heller ikke, at naboen ville kunne kræve fældning af nogle træer. Derimod er der nok ikke tvivl om, at naboen er berettiget til at kappe grene, som rager ind over skellet.

Skæret på mur synes at være temmelig begrænset. Ved skønsforretning kunne konstateres, at der var enkelte revner i fuger, men udelukkende på siden mod sagsøger, det vil sige på murens vestside. Østsiden var helt uden skader. Nogle steder var der enkelte skader på toppen af muren, hvilket formentlig blot var nogle mindre murreparationer, hvilket sagsøger i øvrigt som entreprenør måtte kunne forestå selv."

4. 69.024

Af retsbogsudskrift dateret 4/11 2005 fra byretten i G. fremgår:

"Sagen blev forligt således:

'Det i syns- og skønserklæringen af 17. juni 2005 under nr. 1 nævnte ahorntræ fælles af sagsøgte. De i samme erklæring, som nummer 2 og 4, nævnte birketræer beskæres i højden, så de ingensinde overstiger en højde af 6 meter. Det i samme erklæring, som nr. 3, nævnte fyrretræ foretages der, bortset fra som nedenfor nævnt, ingen indgreb overfor.

Parterne er endvidere enige om, at grene, der retter ind over sagsøgers matrikel, beskæres. Endvidere er parterne enige om, at sagsøger uden omkostninger for sagsøgte etablerer almindelig afdækning af muren i skellet mellem parternes ejendomme. Hver part vedligeholder herefter murværket på hver sin side for egen regning.

Endvidere er parterne enige om, at det i skellet mellem de to ejendomme placerede flethegn, der oprindeligt er etableret af sagsøgeren, vedligeholdes af parterne hver for sig på den del af hegnet, som er lokaliseret mod vedkommende.

Det overlades til retten med sædvanlig kæreadgang at træffe afgørelse om sagens omkostninger.'

Retten besluttede med sædvanlig kæreadgang under hensyn til det opnåede resultat, at hver part bærer egne omkostninger, herunder, at sagsøgeren endeligt afholder udgifterne til syns- og skønsmanden 5.741,75 kr."

Naboens advokat kærede kendelsen om sagsomkostninger til landsretten, som ved kendelse dateret 12/12 2005 stadfæstede byrettens kendelse.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 10/3 2006 anført:

"Under henvisning til, at der er tale om en typisk privatsag, og da min klient havde udsigt til i det mindste delvis medhold, finder jeg at Codan's afslag på retshjælpsdækning er forkert."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/3 2006 til nævnet anført:

"Vi har fastholdt afgørelsen, og henviser til, at modparten med forliget har fået delvist medhold i den primære påstand om fældning, fuldt medhold i den subsidiære påstand om, at forsikringstager påtager sig halvdelen af vedligeholdelsesbyrden mht. muren, og endelig fuldt medhold i den sideordnede påstand om at beskære grenene, der rækker ind over skellet.

Vi bemærker, at advokaten har frafaldet at muren ikke stod i skel, og at vi ikke har modtaget nogen oplysninger, der støtter forsikringstagers påstand.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at sagen kunne have været undgået, såfremt forsikringstager havde anerkendt sin pligt til, dels at beskære de grene, der rakte ind over skel, dels at deltage i vedligeholdelsen af muren.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at modparten i forliget har påtaget sig udbedring af afdækningen, anslået til kr. 6000 + moms, og da forsikringstagers eneste påstand overfor samtlige modpartens påstande har været frifindelse, har forsikringstager således ikke fået væsentligt medhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til a føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse skyldes det til dels klagerens egne forhold, at sagen har udviklet sig til en retssag. Klageren burde have foretaget den fældning, henholdsvis beskæ-

ring af træerne, som de naboretlige regler tilsiger. På det grundlag sagen blev anlagt, finder nævnet, at der er tale om omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund.

Herefter, og idet det forhold, at modparten i henhold til forliget påtog sig at forestå afdækningen af muren uden omkostninger for klageren, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann