766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.032:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoansvarsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets præmieopkrævning m.v.

Selskabet har i skrivelse af 17/5 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Vores kunde klager over, at vi ikke har givet tilbud på bus som er købt og indregistreret 23. april 2004 samt, at vi først har sendt police og opkrævning i januar 2006.

**Kort sagsfremstilling**

Vores kunde oplyser, at de ringede til assurandør J. den 23. april 2004, for at han kunne komme og se bussen samt give tilbud på forsikring, men de hørte aldrig fra ham igen på trods af, at de rykkede J. flere gange pr. telefon og brev.

Assurandør J. oplyser, at han var på kundebesøg hos vores kunde den 18. maj 2004 for at give tilbud på forsikring af bussen. Til vores kunde har han oplyst en ca. pris på 7.500 kr. om året.

Efterfølgende har han været i kontakt med vores kunde for indtegning af erhvervsforsikring den 1. august 2004, i den forbindelse rykkede vores kunde ikke for, at få oplyst pris mv. på bussen.

Vi sendte den 16. januar 2006 police samt opkrævning på bussen for perioden 23. april 2004 - 1. juni 2006 på 14.918,50 kr.

Vores assurandør talte med vores kunde i januar 2006, hvor hun oplyste, at hun havde modtaget opkrævning på ca. 14.000 kr. for bussen, men det kunne hun ikke forstå, da de aldrig havde sagt ja til, at tegne forsikringen. Hun nævnte dog overfor assurandøren, at hun godt kunne huske at han havde oplyst en pris på ca. 7.500 kr. om året. Assurandøren oplyste, at hun skulle betale præmien for forsikringen.

**Konklusion**

Desværre har vi ved en fejl ikke fået udstedt forsikring på bussen før i januar 2006, og det er beklageligt.

Vores kunde har ved indregistrering af bussen anvendt et af vores forsikringsbeviser, og på Centralregistret for Motorkøretøjer fremgår det også, at bilen er forsikret hos os fra 23. april 2004.

Vi har heller ikke modtaget rykker fra vores kunde om, at hun ikke har modtaget nogen police eller opkrævning.

Vi må fastholde, at den skyldige præmie skal betales. Vi henviser i øvrigt til bekendtgørelse 585 af 9. juli 2002. I øvrigt må vores kunde være bekendt med, at hun i ca. 2 år ikke har betalt forsikring for sin bus.

Endvidere gør vi opmærksom på, at såfremt vores kunde havde forvoldt en skade, ville vi have skullet anerkende erstatningsansvaret overfor en eventuel skadelidte, uanset om vores kunde har modtaget police eller giro fra os.

Det er korrekt, at nogle af vores kundes forsikringer er overgået til Topdanmark, men til orientering kan vi oplyse, at Topdanmark ikke har tegnet forsikring for bussen.

Samtidig kan vi oplyse, at det er korrekt, at der ikke kan indgås afdragsordning for betaling af præmie på en lovpligtig ansvarsforsikring, med mindre pladerne til bussen afleveres. Når den skyldige præmie er betalt kan man få pladerne igen."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"**PUNKT 1.**

Jeg har aldrig modtaget en pris på 7,500 pr. år som J. påstår. Desuden vil jeg lige nævne at alt inden for forsikringer bliver man altid pålagt at meddele skriftligt. Så lige som Tryg vil have alt på skrift, vil jeg også have det Da jeg som sagt aldrig har modtaget hverken mundtlig eller skriftlig tilbud, police eller opkrævning, er det svært at tage stilling til om det er en forsikring man ønsker og om ønskeligt at betale den.

**PUNKT 2.**

Ang. erhvervsforsikring var det H., jeg lavede aftale om vedr. forsikring af Havneboden, … Det er muligt at jeg talte med J., da forsikringen skulle flyttes til N. ..[by] (den gang man ikke kunne finde mig systemet, og jeg måtte sende bevis til Tryg, for at de troede på at jeg overhovedet havde en erhvervsforsikring). Men det er jo ikke mig som kunde der gang på gang skal rykke for en forsikring, men Tryg der skal henvende sig til mig, når jeg har bedt om et tilbud.

**PUNKT 3.**

Jeg har flere gange telefonisk kontaktet Tryg, for at rykke for den forsikring. Og sendt brev til J. … (det ene brev fra nov. 05 er vedlagt, og jeg har aldrig fået svar fra hverken J. eller Tryg.). Til sidst bliver man rimelig træt af at skrive og ringe, når man ikke får svar.

**PUNKT 4.**

I skriver at jeg må være bekendt med at jeg har kørt i ca. 2 år (1 1/2 år), uden forsikring. Ja men IGEN, jeg har rykket flere gange, og som sagt IGEN er det jo svært at betale en opkrævning man ikke har modtaget.

**PUNKT 5.**

Det er soleklart at TopDanmark ikke har overtaget forsikringen på bussen, for på det tidspunkt hvor jeg havde TopDanmarks assurandør til møde hos mig for at give tilbud på alle mine forsikringer, havde jeg endnu ikke modtaget hverken police eller opkrævning fra Tryg. Opkrævning kom jo som i også beklager først d. 16.01.2006, men stadig ingen police.

**PUNKT 6.**

Min kæreste har en gang ringet til J. og to gange til Tryg, og alle tre gange er han blevet lovet at hovedkontoret ville kontakte os for en forklaring/løsning. Vi er aldrig blevet kontaktet af nogen som helst."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet anført:

"Vi har følgende kommentarer dertil:

Ad 1. Vores assurandør J. fastholder, at han i forbindelse med kundebesøg hos vores kunde den 18. maj 2004 har oplyst en pris på ca. 7.500 kr. årligt for forsikring af bussen, vores kunde har ikke bedt assurandøren om, at sende et skriftligt tilbud på forsikringen.

Ad 2. Ifølge J. var den erhvervsforsikring han tegnede til kunden pr. 1. august 2004, en forsikring for vores kundes kiosk på L. … [ø] og ikke en forsikring af Havneboden i S. [by på en anden ø].

Ad 3. J. oplyser, at han modtog vores kundes brev fra november 2005, og at han flere gange havde forsøgt at træffe vores kunde uden held.

Ad 4. Vores assurandør oplyser, at han ikke har modtaget rykker for hverken tilbud eller police fra vores kunde, vedrørende forsikring af bussen.

Ad 5. Vi har ingen kommentarer.

Ad. 6 J. oplyser, at han har talt med vores kundes kæreste vedrørende pris på forsikring af en Mitsubishi …, og ikke om forsikring af bussen."

Klageren og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det findes kritisabelt, at police og præmieopkrævning først blev fremsendt til klageren i 2006, hvilket selskabet også har beklaget.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været i risiko i den omhandlede periode. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at opkræve fuld præmie. Størrelsen af den faktisk opkrævede præmie finder nævnet ikke grundlag for at kritisere.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann