768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.034:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til fortsat at føre proces.

Det fremgår af sagen, at der i 2004 blev gennemført omfattende entreprisearbejder på klagernes ejendom. Murer- og isoleringsfirmaet O., der stod for hovedparten af arbejdet, fik i forbindelse hermed udleveret én nøgle.

Klagerne, der tillige har indboforsikring i det indklagede selskab, anmeldte i august 2004 til selskabet, at der ultimo juli 2004 var sket tyveri fra deres bolig. I anmeldelsen oplyste klagerne bl.a., at de var bortrejst på tyveritidspunktet. Endvidere oplyste klagerne, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til boligen ved hjælp af den til murer- og isoleringsfirmaet O. udleverede nøgle, der lå i en udendørs potteplante.

Selskabet afviste at dække effekter til en samlet værdi af 60.000 kr. over indboforsikringen, hvilket blev begrundet med, at boligen ikke havde været forsvarlig aflåst på tyveritidspunktet.

Klagerne var af den opfattelse, at murer- og isoleringsfirmaet O. var ansvarligt for indbruddet, hvorfor de i forbindelse med virksomhedens efterfølgende opkrævning for udført arbejde tilbageholdt et beløb svarende til ovennævnte.

Efterfølgende udtog murer- og isoleringsfirmaet O. stævning mod klagerne med påstand om betaling af 60.000 kr. vedrørende det udførte - men ikke betalte - arbejde.

I december 2004 modtog selskabet fra klagernes advokat anmodning om retshjælpsdækning til retssagen.

Ved skrivelse af 19/1 2005 til klagernes advokat bekræftede selskabet, at det ville yde retshjælpsdækning til den mod klagerne anlagte retssag.

Ved byretsdom afsagt den 28/11 2005 blev klagerne dømt til at betale 60.000 kr. til sagsøgeren med tillæg af procesrenter og sagsomkostninger. Af dommens præmisser fremgår:

> "Efter det oplyste - herunder politiets gerningsstedsundersøgelse i forbindelse med anmeldelsen af det omhandlede tyveri, hvorefter ' *en ukendt gerningsmand [har] tilsneget sig adgang til villaen ved hjælp af rette nøgle* ...' - lægger retten til grund, at tyveriet fra de sagsøgtes villa er foretaget ved hjælp af den af de sagsøgte til sagsøgeren v/direktør B.P. den 19. juli 2004 overladte nøgle til villaen.
>
> Efter bevisførelsen, herunder sagsøgte M.A.s forklaring, må det i øvrigt lægges til grund, at M.A. ikke på noget tidspunkt sagde direkte til - endsige aftalte med - B.P., at sagsøgeren havde ansvaret for nøglen til huset, idet M.A. har forklaret, at hun blot havde (stiltiende) tillid til B.P. på baggrund af sine tidligere positive erfaringer med hans arbejde 3 år forinden. Det fremgår ligeledes af de sagsøgtes forklaringer, at de ikke har givet sagsøgeren nogen direkte instruks om, hvor nøglen til huset skulle lig-

ge efter endt brug, eller om at sagsøgeren skulle stå for koordineringen af udlevering af nøglerne til de øvrige håndværkere.

På denne baggrund, og når henses til, at B.P. var sygemeldt fra omkring den 23. juli 2004 og ca. 14 dage frem - finder retten ikke, at de sagsøgte har godtgjort, at sagsøgeren er erstatningsansvarlig for, at der den 28. eller 29. juli 2004 skete et tyveri fra deres hus ved hjælp af den omhandlede nøgle.

Sagsøgeren er derfor ikke forpligtet fil at dække nogen del af det af de sagsøgte til kompensation fremsatte modkrav, hvorfor sagsøgerens påstand, hvor imod de sagsøgte ikke i øvrigt har rejst indsigelse, i det hele vil være at tage til følge som nedenfor bestemt."

Umiddelbart efter domsafsigelsen anmodede klagernes advokat om retshjælpsdækning til ankesagen. Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anken, hvilket blev meddelt klagernes advokat ved skrivelse af 9/12 2005. Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvorfor deres advokat ved skrivelse af 16/1 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Ved skrivelse af 9/2 2006 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har ved deres advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 15/3 2006 bl.a. anført:

"Sammenfattende skal jeg ... konkludere, at der er tale om en konkret ansvarsbedømmelse i et for så vidt ofte forekommende forhold, men både undertegnede og modpartens advokat er enige om, at der ikke finde domspraksis, og jeg har ligeledes forhørt mig hos Forsikringsoplysningen og set på tidligere Ankenævnsafgørelser, som ikke direkte tager stilling til ansvarsspørgsmålet i forbindelse med nøgleoverdragelse. Det er min opfattelse, at der er tale om en konkret uagtsomhedsbedømmelse, og særligt med henvisning til den tidligere historik for B.P. havde denne vist, at han vidste, hvor en nøgle skulle placeres, samt det forhold, at M.C.A. beviseligt

ikke har givet instruks om, hvor nøglen skulle placeres, forekommer det meget byrdefuldt at pålægge hele risikoen hos forsikringstageren."

Selskabet har i skrivelse af 6/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagen på ny og skal i den anledning meddele, at vi fastholder vores afgørelse.

...

Vi har i den forbindelse lagt vægt på:

- At der er enighed mellem parterne om, at forsikringstagerne ikke har givet en instruks om, hvor nøglen skulle placeres,
- At forsikringstagerne v/M.A. selv har lagt nøglen i urtepotten,
- At forsikringstagerne v/ M.A. ikke på noget tidspunkt direkte har meddelt sagsøger/appelindstævnte, at han havde ansvaret for nøglen,
- At det må anses som naturligt at lægge nøglen det samme sted, som man finder den, når der ikke foreligger anden instruks,
- At det i den forbindelse ikke kan have væsentlig indflydelse på ansvarsvurderingen, hvorledes sagsøger/appelindstævnte udtalte sig for 3 år siden vedrørende en nøgles placering,
- At sagsøger/appelindstævnte bestrider, at han skulle koordinere nøgleudlevering mellem håndværkerne,
- At der var 4 faggrupper repræsenteret, og at de ikke var virksomheds- eller kontraktmæssigt bundet sammen,
- At forsikringstagerne v/M.A. havde mulighed for at aflevere nøglen hos vvs-manden, L.S.J.,
- At forsikringstagerne v/ M.A. således ikke var tvunget til at lægge den under urtepotten, som gjort gældende af advokaten
- At selvom sagsøger/appelindstævnte er professionel håndværker ud i sit fag, kan det ikke samtidig antages, at han er professionel f.s.v.a. sikkerhedsspørgsmål,

- At en husejer altid må være den nærmeste til at træffe de nødvendige foranstaltninger og aftaler omkring sikkerheden for sit eget hus og herunder nøglen til huset,
- At sagsøger/appelindstævnte i øvrigt ikke var på arbejde i perioden hvor tyveriet fandt sted, idet denne var sygemeldt,
- At der var andre håndværkere til stede,
- At byretten fandt det godtgjort, at der ikke var truffet nogen aftale om placering eller koordinering af nøglen, eller at sagsøger havde ansvaret for nøglen,
- At retten på denne baggrund samt sagsøgers sygemelding dømmer forsikringstagerne i overensstemmelse med sagsøgers påstand,
- At der ifølge praksis foreligger en formodning for, at sagen ikke længere føres med rimelig grund, når den er tabt i første instans,
- At byretssagen ikke var utilstrækkelig oplyst,
- At det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger andre bevisfakta eller nye vidner,
- At forsikringstagerne og deres advokat i øvrigt har ansvaret for at belyse sagen tilstrækkeligt i første omgang, jf. retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 6 og
- At ankesagen således ikke føres med rimelig grund i forhold til retshjælpsforsikringen.

Vi skal i øvrigt henvise til rettens bemærkninger og AK 20.029, 23.730, 24.938 og 42.205."

Sagen har den 22/8 2006 været domsforhandlet i landsretten. Det fremgår af udskrift af landsrettens retsbog, at parterne har accepteret en af landsretten afgivet enstemmig tilkendegivelse svarende til resultatet af en eventuel dom, og at sagen som følge heraf er blevet forligt i overensstemmelse med byrettens dom (med fradrag af et beløb på 12.000 kr., som klagerne har betalt under anken).

Efterfølgende er klagernes advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt processkrifterne.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

6. Forsømmer sikrede - eller den af sikrede valgte advokat - at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der efter de foreliggende oplysninger ikke har været rimelig grund til at anke sagen. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen