766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.040:

xxxx xxxxx xxx xxxx
xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikrede, der var omfattet af firmapensionsordning i AP Pension, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har krævet tidligere udbetalt forsikringssum ved kritisk sygdom tilbagebetalt, ligesom selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen.

Selskabet har annulleret forsikringen med henvisning til, at forsikrede afgav urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Den 6/7 2004 underskrev forsikrede "Begæring om AP NetLink". Samtidig hermed udfyldte og underskrev forsikrede "Pensionserklæring". Af den udfyldte og underskrevne erklæring fremgår, at forsikrede svarede benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han havde søgt eller var indstillet til offentlig førtidspension, invaliditetsydelse eller fleksjob (spørgsmål 1). Endvidere svarede han benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han modtog offentlig førtidspension/invaliditetsydelse, eller om han var godkendt til/ansat i fleksjob (spørgsmål 2).

Pensionsordningen blev herefter oprettet på normale vilkår med bl.a. dækning ved kritisk sygdom (forsikringssum på 119.000 kr.) samt dækning ved dødsfald (forsikringssum på 384.000 kr.).

I marts 2005 fik forsikrede en blodprop i hjernen. Som følge heraf udbetalte selskabet i maj 2005 forsikringssummen ved kritisk sygdom.

I oktober 2005 ansøgte forsikrede om invalidepension og bidragsfritagelse. Inden selskabet nåede at bevilge ydelser, afgik forsikrede ved døden den 22/11 2005. Dødsfaldet skyldtes sygdom (kræftsvulst i hjernen). Umiddelbart efter forsikredes død rettede hans ægtefælle henvendelse til selskabet, idet hun ønskede dødsfaldssummen udbetalt.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af kommunens ressourceprofil, at forsikrede i februar 2004 gav udtryk for, at han ønskede at blive ansat i fleksjob på sin daværende arbejdsplads.

Af journalnotat af 3/2 2004 fra K. kommune fremgår bl.a.:

> "Sikr. har genoptaget sit arbejde delvist 19.01.2004.
>
> Ansøgning om fleksjob behandles hos M.H., som har lægelige akter i denne sag."

Af journalnotat af 13/2 2004 fra G. Sygehus fremgår bl.a.:

> "Er sygemeldt og har drøftet med kommunen, hvorvidt man skal stile imod pension eller fleksjob. Patienten ønsker selv fleksjob, hvilket jeg kan tilslutte mig som en realistisk plan."

Af journaludskrift fra K. kommune fremgår bl.a.:

> "26/2-04
>
> ...

3. 69.040

Opringning til J.S.V., B.C., med hvem sagen drøftes mhp. arbejdsfastholdelse. Det aftales, at sikr. indkaldes at B.C. mhp. vurdering af - sammen med arbejdsgiver - om sikr. vil kunne blive ansat dér i fleksjob samt mhp. en vurdering af arbejdsevnen.

...

15/3-04

...

Plan:

Afventer kontakt med J.S.V. mhp. bestilling af fleksjob.

...

21/4-04

Opringning fra J.S.V., B.C., der fortæller, at hun nu har talt med arbejdsgiver og at han til B.C. har givet udtryk for stor velvilje mht. at have sikr. ansat i fleksjob men at han vil helst vente til efter operation og efterfølgende 'raskmelding' før der foretages videre i den forbindelse.

B.C. har (forgæves) søgt at forklare sikr. at der arbejdes på fleksjob i forbindelse med arbejdsfastholdelse (på den aktuelle og konkrete arbejdsplads) og at det i den forbindelse ikke vil være det samme som en generel bevilling til et fleksjob.

...

28/4-04 **Opfølgningssamtale**

...

Sikr. orienteres om, at han er fundet berettiget til fleksjob - uanset hvordan resultat af den forestående operation bliver. Han orienteres endvidere om at han vil modtage selve den skriftlige bevilling når han er udskrevet fra hospitalet og igen har været her til samtale. Han orienteres om, at det er J.S.V. der beregner løn og udarbejder ansættelseskontrakt i forbindelse med fleksjobansættelsen."

I internt notat af 29/4 2004 fra K. kommune hedder det:

"Sagen har været drøftet med lægekonsulent A.O.J. og der er ikke tvivl om at sikr. er berettiget til førtidspension såfremt han måtte have ønske herom. Sikr. har dog et meget stort ønske om fortsat at være ansat på sin nuværende arbejdsplads (B.) og arbejdsgiver har tilkendegivet, at de ønsker at have sikr. ansat (i fleksjob).

Sikr. bliver stadigt helbredsmæssigt dårligere, det er meget uklart i hvor stort et omfang han selv er klar over hvor nedsat hans funktionsevne er.

Såfremt sikr. ikke kan klare fleksjobbet bør der umiddelbart søges førtidspension frem for at søge andet fleksjob."

Af journalnotat af 30/6 2004 fra kommunens lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Der anmodes om en vurdering m.h.p. fleksjob.

Der findes journal fra KAS G., neurokir. afd. for perioden juni 2000 med sidste notat 19.05.04.

Sygdommen begyndte med epileptiske anfald, der viste sig at være en tumor i hjernen, som blev delvis operativt fjernet i juni 2000, herefter gik det godt, men fra juni 2002 krampetilfælde, som behandles medicinsk, men de bliver efterhånden hyppigere, der kommer sprogforstyrrelser, CT-skanning viser vækst af tumor, og operationen gentages den 04.05.04. Ved sidste kontrol den 19.05.04 findes der ingen neurologiske udfaldssymptomer. Der henvises til kræftafdelingen, R. m.h.p. supplerende behandling.

Bemærkninger:

Jeg formoder, at tilstanden er stationær nu 2 måneder efter operationen, hvor jeg også mener, at de helbredsmæssige betingelser for fleksjob er opfyldt."

Det fremgår af skrivelse af 26/10 2005 fra K. kommune, at forsikrede fik tilkendt førtidspension fra den 1/11 2005.

På grundlag af de indhentede oplysninger annullerede selskabet forsikringen, hvilket blev meddelt forsikredes ægtefælle ved skrivelse af 8/1 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Det fremgår af kommunens journal, at O.B. før den 3. februar 2004 har ansøgt om fleksjob. Det skulle han have oplyst os om i pensionserklæringen, da han søgte om pensionsordning pr. 1. juli 2004. Pensionserklæringen er dateret 6. juli 2004.

Vi må derfor desværre meddele dig, at hvis vi havde kendt de korrekte oplysninger fra starten, var forsikringen ikke blevet oprettet.

AP Pension gør derfor reglerne om urigtige oplysninger gældende. Vi annullerer som nævnt forsikringen og dermed også dækningen ved dødsfald og den dækning ved kritisk sygdom, som O.B. fik udbetaling fra den 11. maj 2005.

Vi vil snarest vende tilbage angående den forsikringssum, der allerede er udbetalt for kritisk sygdom."

I forsikredes ægtefælles skrivelse af 9/2 2006 til selskabet hedder det:

"Jeg har nu været i kontakt med kommunen og fået tilsendt aktindsigt på alle min mands papirer uden at det er lykkedes mig at finde et eneste stykke papir med en underskrift på at min mand har søgt fleksjob.

Min mand (og jeg) har gjort nogle forespørgsler hos kommunen omkring hvordan man var stillet m.h.t. til løn, arbejdstid m.m., hvis det skulle vise sig at blive nødvendigt at søge fleksjob.

Men som allerede nævnt, foreligger der ingen fleksjobsansøgningsdokumenter med min mands underskrift nogle steder hos kommunen.

Jeg vil derfor endnu engang anmode om at få udbetalt min mands forsikring i forbindelse med hans dødsfald d. 22. november 2005."

Af selskabets skrivelse af 3/3 2006 til ægtefællen fremgår bl.a.:

"Med henvisning til dit brev af 9. februar 2006 - modtaget her den 13. februar 2006 - og senere telefonsamtale kan vi meddele, at vi har sendt brev til kommunen vedrørende spørgsmålet om din mands fleksjob.

Når vi har modtaget svar, vender vi tilbage til næstsidste afsnit i vort brev af 8. januar 2006 vedrørende den udbetalte forsikringssum ved Kritisk Sygdom, som vi umiddelbart mener er udbetalt på baggrund af urigtige oplysninger i pensionserklæringen og derfor udbetalt med urette, hvorfor den skal søges tilbagebetalt. Sidstnævnte revurderer vi naturligvis, når vi har modtaget svar fra kommunen."

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Efter sagens indbringelse for nævnet modtog selskabet skrivelse af 4/5 2006 fra K. kommune. Af kommunens skrivelse fremgår bl.a.:

"Vedrørende journaloplysninger af 3. februar 2004 om ansøgning om fleksjob er det ikke muligt nærmere at komme til klarhed over, hvorvidt borgeren ønskede fleksjob, idet den pågældende sagsbehandler ikke er ansat på centret længere.

Det må dog antages, at borgeren har udtrykt ønske om fleksjob, idet kommunen ikke kan bevillige fleksjob til en borger uden ansøgning/anmodning fra borgeren.

Denne antagelse bygger jeg på et internt notat i sagen - som vistnok ikke tidligere har været fremme - og hvori det fremgår, at borgeren fortsat ønsker beskæftigelse. ...

For så vidt angår bemærkningerne i journalark af 28. april 2004 må disse opfattes således, at borger blev orienteret om at han var fundet berettiget til et fleksjob."

Boet har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke er berettiget til at afvise at udbetale dødsfaldssummen, og at det ikke er berettiget til at kræve den udbetalte forsikringssum ved kritisk sygdom tilbagebetalt.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Når vi har givet udtryk for, at det første spørgsmål [i pensionserklæringen] ikke er korrekt besvaret, skyldes dette flere oplysninger. Opmærksomheden henledes på, at der ikke bliver spurgt om 'skriftlig ansøgning om fleksjob', og ønske om fleksjob er da typisk også noget, som borgeren giver udtryk for mundtligt under møder med sagsbehandlere i kommunen.
>
> ...
>
> Under telefonsamtale den 23. november 2005 med V.E. i kommunen, blev det oplyst, at klienten ønskede en fleksjobaftale, men at det aldrig blev til noget, fordi klienten fik et tilfælde, så man i samråd med hustru lod det ligge og satsede på førtidspension.
>
> ...
>
> På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at O.B. har svaret ukorrekt på det tidligere omtalte første helbredsrelaterede spørgsmål i Pensionserklæringen. Var spørgsmålet blevet korrekt besvaret ved tegningen, ville vi have afslået at tegne pensionsordningen og derigennem tegne risikodækningerne ved invaliditet, dødsfald og Kritisk Sygdom."

Hertil har boet i skrivelse af 11/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket, at den kontakt forsikrede og hans ægtefælle havde med kommunen og arbejdsgiveren alene vedrørte forespørgsler om, hvordan og hvorledes forsikrede ville være stillet, hvis det blev nødvendigt for ham at søge fleksjob.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med pensionsordningens oprettelse ved at svare benægtende på pensionserklæringens spørgsmål om, hvorvidt han havde søgt eller var indstillet til offentlig førtidspension, invaliditetsydelse eller fleksjob.

Nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt de rigtige oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet i 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale dødsfaldssummen.

Nævnet finder dog, at selskabet ikke uden en retsafgørelse herom kan kræve den allerede udbetalte forsikringssum ved kritisk sygdom tilbagebetalt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at det ikke uden en retsafgørelse kan kræve den allerede udbetalte forsikringssum tilbagebetalt.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

J. Hermann