762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.043:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med infektionsdækning i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgerne af infektionssygdom.

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Forsikringen er - uden merpræmie på grund af fareklassen - udvidet til at dække infektioner, som pådrages under udøvelsen af den anførte beskæftigelse, når smitstoffet påviseligt er indført i legemet gennem ydre beskadigelse eller ved at infektiøse stoffer er indsprøjtet i øjne, mund eller næse.

Vores medlem klager over at vi ikke vil dække følgerne efter en lungetuberkulose.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår det, at vores medlem formentlig er blevet smittet, da hun arbejdede på lungemedicinsk afdeling på Å. Sygehus i 1980-1982. Sygdommen blev konstateret i januar 2006.

Ulykkesforsikringen hos os er først trådt i kraft den 06.03.87. Da smitten angiveligt har fundet sted længe inden ikrafttrædelsestidspunktet, må vi allerede af den årsag afvise at dække skaden.

Det er derudover vores opfattelse, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at smitstoffet påviseligt er indført i legemet gennem ydre beskadigelse eller ved at infektiøse stoffer er indsprøjtet i øjne, mund eller næse. Tværtimod fremgår følgende af journalen fra S. Sygehus: 'Har arbejdet med lungepatienter på Å. Sygehus, hvor man også havde smittefarlige tuberkulosepatienter og det kunne godt være der hun er blevet smittet.'

I skadeanmeldelsen til os oplyser vores medlem, at hun formentlig har en enten latent eller aktiv tuberkulose, og er under udredning. På spørgsmålet, om andre personer var indblandet i, eller direkte årsag til skaden, har vores medlem svaret: 'Smittet af pt. under arbejde. Har arbejdet med tb.aktive + miljøudredning af tb.pt.' I anmeldelsen spørger vi endvidere om årsagen til skaden, og her har vores medlem svaret: 'Pt. hoster under us./pleje => dråbeinf'. Vores medlem oplyser ingen skadedato i anmeldelsen.

I brevet af 15.02.06 skriver vores medlem, at hun mener at være dækket af forsikringen, fordi hun i en toårig periode har været med til undersøgelse/behandling og pleje af patienter med aktiv, smitsom tuberkulose.

Tuberkulose fremkaldes af tuberkelbacillen, som er en meget levedygtig bacille. Vores rådgivende læge oplyser, at smitten typisk finder sted ved dråbe- eller støvoverføring og indånding i forbindelse med almindelig vejrtrækning. Smitten kan altså sagtens overføres uden direkte indsprøjtning i øjne, mund eller næse.

Ud fra disse oplysninger finder vi det ikke godtgjort, at vores medlem med overvejende sandsynlighed er smittet ved en påviselig ydre beskadigelse eller ved en direkte indsprøjtning i øjne, mund eller næse, og sygdomstilfældet falder derfor ikke ind under policetillægget.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen, dels fordi forsikringen slet ikke var tegnet på det tidspunkt, hvor vores medlem sandsynligvis blev smittet, og dels fordi vores medlem ikke har sandsynliggjort at smitten er overført ved en direkte og påviselig indsprøjtning i øje, mund eller næse.

For god ordens skyld tager vi forbehold for forældelse."

Af tillæg til klagerens police fremgår bl.a.:

"FORSIKRINGSDÆKNINGER FOR INFEKTIONER.

Inden for rammerne af de almindelige vilkår er policen udvidet til at omfatte alle infektioner pådraget under udøvelsen af den anførte beskæftigelse [sygeplejerske], når smitstoffet påviseligt er indført i legemet gennem ydre beskadigelse eller ved at infektiøse stoffer er indsprøjtet i øjne, mund eller næse."

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson