762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.053:

xxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt at fordele skylden for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, ligeligt mellem klageren og modparten.

Selskabet har afvist at placere hele ansvaret hos klagerens modpart med henvisning til, at der på grund af modstridende forklaringer ikke er bevis for, hvem der overskred vejmidten.

Klagerens modpart har i sin skadesanmeldelse angivet:

> "På en lukket villavej møder jeg modparten i et skarpt (for mig) højresving. Modparten 'skærer' hjørnet af hvorved der ikke er plads til mig og jeg rammer modparten i dennes venstre side."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at modparten skal tildeles hele skylden. Klageren har til støtte for denne påstand ved klageskema modtaget den 20/3 2006 anført:

> "Jeg kom kørende ned ad P.vej, som var isglat, og derfor meget forsigtigt 1-3 km/time. Da jeg kommer ned til et 90° sving til venstre, kommer modparten A. kørende modsat med for høj fart 10-15 km/time, jeg ser han ikke kan bremse og

stopper derfor mit eget køretøj til 0 km/time, hvorefter han skrider ud og rammer min venstre fordør med hans venstre front af bilen, han påstår at jeg var for langt ovre i hans vejbane, men ud fra skader på min bil vil man kunne se at min bil ikke var i bevægelse da skaden var kompakt lige på døren. Hans bil var monteret med sommerdæk og derfor kunne han ikke stå fast på det glatte underlag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse til nævnet af 24/4 2006 anført:

"Klager oplyser i sin anmeldelse, at han kom kørende ned ad P.vej og skal følge den til venstre.

Da der er isglat, kørte klager meget langsom, og i svinget kom modparten kørende og pga. isen kunne modparten ikke nå at bremse, så han gled over i klagers bil, der iflg. forklaringen til Ankenævnet holdt helt stille.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han kom kørende op ad P.vej, og han skulle følge den mod højre.

Han oplyser endvidere, at da han kom til svinget, skar klager svinget af, så der ikke var plads modparten, hvorfor han ramte klagers bil i siden.

Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 11, så ligedeles ansvaret for uheld mellem modkørende, med mindre der er bevis for, at den ene part er over vejmidten (i denne sag er der ingen beviser for, hvem der har overskredet vejmidten).

Ud over at der ikke er bevis for, hvem der overskred vejmidten, er der modstridende forklaringer, og når der er modstridende forklaringer, så er det Ankenævnets praksis, at ansvaret også her ligedeles."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson