765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.056:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin bil den 12/2 2004 kolliderede med modpartens bil på en vej, hvor der er to spor i hver kørselsretning. Klageren og modparten kørte i samme retning.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a., at han kørte i den yderste vognbane, medens modparten kørte foran i den inderste. Da bilen foran modparten foretog et højresving, trak modparten uden varsel ud i det yderste spor, hvorefter klageren påkørte modparten bagfra. Klageren oplyser i anmeldelsen, at der var et vidne, som befandt sig i klagerens bil. Herudover var der ikke andre vidner.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a., at han foretog en forbikørsel af et højresvingende køretøj i en let højrekurve. Dernæst påkørte klageren ham på venstre bag-

skærm, hvorefter han blev skubbet over i modsatte kørebane. Modparten oplyser, at der var to vidner, hvoraf ingen befandt sig i de involverede køretøjer. Det fremgår af et af modparten udfærdiget rids, at han kørte i yderste vognbane, da kollisionen skete.

Af vidneerklæring dateret 29/2 2004 fra vidnet E.K. fremgår:

> "Jeg cyklede sydpå ad V…vej. En bil i sydgående retning speedede voldsomt op, bilen kørte helt ud i gearene og passerede mig med en fart på ikke under 100 km/t. 50 m længere fremme under passage af en stor lastbil, påkørte den alt for hurtigt kørende bil H.S.'s [modparten] bil."

Både klagerens og modpartens bil blev besigtiget af taksator. På baggrund heraf blev der udfærdiget taksatorrapporter, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens bil blev beskadiget på "front", "højre side for", "venstre side for" og "venstre side midt". Modpartens bil blev beskadiget på "højre side for", "venstre side for", "venstre side midt" og "venstre side bag".

På grundlag af sagens oplysninger anerkendte selskabet ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> …
> Forklaringen på at min bil bliver skadet på venstre side er, at jeg ved sammenstødet blev presset op over kantstenen på den brostensbelagte midterrabat hvor jeg påkørte et færdselsskilt.
> Med hensyn til vidner, undrer det mig meget at det vidne som sidder i lastbilen, og som er tættest på ulykken ikke har afgivet forklaring, hvorimod det vidne som er meget dårligt placeret har afgivet vidneforklaring.
> Jeg tillader mig også at sætte spørgsmålstegn ved troværdigheden til afgivet vidneforklaring, idet at E.K. er ansat som murerfaglærer på … Tekniske Skole, og modparten var på ulykketidspunktet murerlærling på samme skole.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil naturligvis opnå, at mit forsikringsselskab anerkender og fastholder at skylden for dette uheld alene ligger hos modparten. Jf. Færdselsloven § 18 stk. 2."

Selskabet har ved skrivelse af 28/3 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen