768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.057:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at refundere de af ham afholdte udgifter til ekstern skatterådgivning.

Det er klagerens opfattelse, at selskabets rådgivning har været mangelfuld, og at han derfor har været nødsaget til at konsultere eksperter i skatteret.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til ekstern rådgivning med henvisning til, at selskabet har overholdt de rådgivningsforpligtelser, der påhviler selskabet.

Af klagen til nævnet fremgår:

"Kort redegørelse for sagens forløb:

- Formålet med etablering af Danica Pensionsforsikring på DKK 1.500.000,- var, som foreslået af Danske Bank, at opnå et årligt skattefradrag på DKK 150,000,- over en 10-årig periode for at mindske topskat på den af mig modtagne FN Pension. Forsikringen blev tegnet i april 2004. ...

- Den 17. december 2004 - altså inden for samme skatteår - blev Lov nr. 33 vedtaget af Folketinget. Denne lov medfører at FN Pensioner fra 1. januar 2004 er

skattefrie. Det årlige fradrag på DKK 150,000,- for at mindske topskat, som nævnt ovenfor, var derfor ikke længere nødvendigt for mit vedkommende. Ønsket om tilbagekøb blev derfor sendt til Danica Pension før udgangen af 2004.

- Som det fremgår af vedlagte korrespondance var Danicas forslag om tilbagekøb af forsikringen helt uacceptabelt, idet jeg kun ville få DKK 616.426,- udbetalt ud af en investering på 1.500,000,- inden for 1 år.

- Da jeg ikke kunne få løst problemet med Danica Pension selv, på trods af assistance fra Danske Bank, H. Afdeling, var jeg tvunget til at konsultere Revisionsfirmaet Q., H., der gennem Revisionsfirmaet R., K. fandt frem til en acceptabel løsning. En opsplitning, som det fremgår af **LIGNINGSRÅDETS Bekendtgørelse[afgørelse] af 19. august 2003 om: En Omgørelse af indbetaling på pensionsordning [SKM 2004.291.LR]**, som R. fandt frem til var mulig og ville blive godkendt af Told-Skat, som det fremgår af vedlagte bilag.

- At Danica Pension *ikke* er blevet informeret af de Revisionsfirmaer, som har kørt sagen for mig, om at H. Kommune, senere Told-Skat Ø., ville acceptere at en omgørelse af pensionsordningen ikke ville få skattemæssige konsekvenser, har ikke sin rigtighed. Danica Pension har hele vejen igennem fået kopier af korrespondance i forbindelse med sagens udvikling. Jeg henviser her både til telefonsamtaler mellem R. og Danica samt D.B.M.s samt brev til Told-Skat fra R. mht. til nævnte opsplitning/tilbagekøb af forsikringen. Se også kopi af Danicas brev til mig af 23. februar 2006 samt kopi af Q.s brev til mig af 15. marts 2006.

- Som Danica-kunde finder jeg det højst forbavsende, at Danica ikke selv sad inde med tilstrækkelig viden og kendskab til Ligningsrådets bekendtgørelse [afgørelse] af 19. august 2003 vedrørende omgørelse af indbetaling på pensionsordning/forsikringer og var i stand til at rådgive mig som Danicas kunde i overensstemmelse hermed. Det kan ikke være rigtigt at jeg som forsikringstageren selv skal erholde udgifter til revisionsfirmaer for at finde frem til en acceptabel løs-

ning. Jeg vil derfor være taknemlig om Ankenævnet for Forsikringer ville støtte mit krav om at Danica bør refundere mig DKK 12.728,- som jeg har betalt til R."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet anført:

"Den korrespondance, der er nødvendig at have med skattemyndighederne, når der ønskes dispensation fra pensionsbeskatningslovens almindelige regler, kan Danica Pension ikke påtage sig. Men omvendt har vi heller ikke afvist, at dispensation kunne opnås - tværtimod. Vi har fra sagens start skrevet, at vi ville foretage ophævelsen som ønsket, hvis vi modtog accept fra skattemyndighederne. Vi kan derfor ikke imødekomme klagen.

Kort sagsforløb

Den 13. april 2005 rettede K.E.K.s revisor første gang henvendelse til Danica Pension. Vi svarede ved brev fra den 2. maj 2005, at vi ville acceptere at udbetale ordningen afgiftsfrit, hvis blot vi modtog en skriftlig accept fra H. Kommune. H. Kommune havde ifølge revisors brev tilkendegivet, at de var indstillet på at acceptere en ophævelse uden afgiftsberigtigelse.

Efterfølgende var der noget korrespondance, som det også fremgår af klagers bilag.

Vi beregnede forskellige tilbagekøbstilbud til K.E.K. - blandt andet det rene tilbagekøbstilbud fra den 8. juli 2005 (punkt 3 i klagers sagsfremstilling).

Vi lavede desuden et tilbagekøbstilbud, hvor der var taget hensyn til uudnyttede fradrag (dvs. fradrag, der ville finde anvendelse i senere år), jf. pensionsbeskatningslovens § 35. Dette tilbagekøbstilbud accepterede K.E.K. Men inden vi udbetalte, blev vi af R. bedt sætte udbetalingen i bero. Dette skyldtes, at R. mente, at pensionen kunne udbetales afgiftsfrit - blandt andet under henvisning til Ligningsrådets afgørelse i SKM2004.291.LR (dateret 19. august 2003).

Det er vores opfattelse, at denne sag og sagen i SKM2004.291.LR ikke er sammenlignelige. S.S. redegjorde i samtale af den 2. november 2005 med cand.jur. D.B.M. hos R. for Danica Pensions opfattelse af sagen.

Den 2. november 2005 skrev cand.jur. D.B.M. til Danica Pension. I brevet oplyste hun, at Told-Skat (nu SKAT) havde accepteret en ophævelse uden skattemæssige konsekvenser, hvis vi kunne foretage en opsplitning. Den 4. november 2005 meddelte vi, at vi godt kunne foretage en omgørelse, og at vi var villige hertil, hvis vi modtog Told-Skats skriftlige accept, ligesom vi i vores brev fra den 2. maj skrev, at vi ville foretage ophævelsen, hvis blot vi modtog en skriftlig accept fra H. Kommune.

Den 15. december 2005 skrev R. til Danica Pension. Vedlagt brevet var accept fra SKAT fra den 12. december 2005.

På baggrund af den modtagne accept ophævede og opsplittede vi pensionen som ønsket.

Danica Pensions opfattelse af SKM2004.291.LR

Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at afgørelsen i SKM2004.291.LR ikke er sammenlignelig med situationen i denne sag. I denne sag ønskedes en omgørelse/ophævning, da en efterfølgende lovændring gjorde, at K.E.K. ikke fik glæde af tiendedelsfradraget for sin indbetaling.

I den anden sag underkendte skattemyndighederne, at ægtefællernes indbetaling i al væsentlighed var løn i form af pensionsbidrag, og bestemte, at indbetalingen derfor var maskeret udbytte. Dette har væsentlig betydning for ægtefællernes skattemæssige stilling. Da skattevæsnet ikke accepterede, at indbetalingerne kunne anses for at være løn i form af pensionsbidrag, underkendte de den privatretlige aftale. Derfor måtte skattemyndighederne selvfølgelig også acceptere, at aftalen om pension var bortfaldet (pensionsaftalen angik arbejdsgiverindbetalinger til pension og ikke private indbetalinger).

I den anden sag var omgørelsen/ophævelsen således en konsekvens af, at skattemyndighederne ikke ville anerkende, at der var tale om løn, mens K.E.K.s 'tab' beror på, at en efterfølgende lovændring gjorde, at hans FN-pension ikke var skattepligtig, hvorfor der ikke længere var behov for tiendedelsfradragene hidrørende fra pensionsindbetalingen.

Danica Pensions vurdering af sagen

Danica Pension har fra start tilkendegivet, at vi ville acceptere en ophævelse uden afgiftsmæssige konsekvenser, hvis vi modtog accept fra skattemyndighederne. At accepten først indhentes, da R. bliver involveret, mener vi ikke beror på vores forhold.

Det bemærkes i øvrigt, at Danica Pension ikke har fået tilsendt hverken H. Kommunes brev fra den 11. maj 2005 eller Told-Skat Ø.s breve fra henholdsvis den 23. maj 2005 og fra den 14. juni 2005. Der henvises til brevene i klagers bilag ... (brev fra revisor).

Danica Pension er ikke i tvivl om, at R. har leveret god rådgivning og et godt stykke arbejde. Det er blot vores opfattelse af sagen, at det ikke var nødvendigt at involvere R. K.E.K. eller dennes revisor kunne blot have sendt os en kopi af accepten fra H. Kommune.

SKATs dispensation efter skatteforvaltningslovens § 29.

...

Dette er en bestemmelse, hvorefter SKAT gives en meget bred skønsmæssig ramme for, hvornår de vil tillade en skattemæssig omgørelse. Det er ikke muligt at rådgive om, i hvilke situationer SKAT vil give dispensation, da reglen er ren diskretionær.

Uanset eventuelle tidligere afgørelser truffet af SKAT i henhold til bestemmelsen, så er det i hvert enkelt tilfælde nødvendigt med en tilladelse. Danica Pension kan ikke påtage sig at stå for denne korrespondance. Dette er en opgave for eksterne rådgi-

vere som revisorer eller advokater. I øvrigt bemærkes det, at Danica Pension ikke er bekendt med sammenlignelige afgørelser med hjemmel i skatteforvaltningslovens § 29.

Danica Pension kan heller ikke påtage sig at ophæve herunder afgiftsberigtige en pension i strid med pensionsbeskatningslovens regler, inden der foreligger en accept fra skattemyndighederne. I denne sammenhæng skal det erindres, at Danica Pension skal indeholde og hæfter direkte for afgiften over for staten, jf. pensionsbeskatningsloven § 38.

Derudover bemærkes det, at det i denne sag har været endog meget vanskeligt at forudse indholdet af SKATs afgørelse, når der tages hensyn til bestemmelsens ordlyd.

Endelig bemærkes det, at Danica Pension ikke mener, at den 'manglende' rådgivning, som K.E.K. gør gældende, bør medføre, at Danica Pension skal godtgøre hans udgifter til ekstern rådgiver. Det er Danica Pensions opfattelse, at vi til fulde har opfyldt de pligter for så vidt angår skat, der følger af lovgivningen, særlig god skik og informationsbekendtgørelsen.

Danica Pension kan ikke derfor imødekomme ønsket om at godtgøre K.E.K. for sine omkostninger ved brug af eksterne rådgivere i et kompliceret skattespørgsmål."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i en lang række skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt ovennævnte brevveksling og sagens øvrige akter.

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab har ikke ved tegningen af forsikringen fejlrådgivet klageren. At klagerens bevæggrund for at tegne forsikringen forsvinder som følge af lovgivningen, er ikke et forhold, der indebærer, at det indklagede selskab skal påtage sig - eller betale for - forhandlinger med skattemyndighederne om fritagelse for afgift.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen