765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.058:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

RK Forsikring G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i RK Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden må anses for sket ved almindelig brug af ejendommen.

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/3 2006 fremgår bl.a.:

"Hvorledes skete skaden og hvad har forårsaget den?

Jeg snublede i et forsøg på at undgå at træde på vores sovende hund og spildte derved et glas rødvin ud over vores væg-til-væg gulvtæppe. Skaden kan ikke udbedres."

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling …

Da jeg modtog afslag fra RK (10/3-06), bad jeg om en besigtigelse af skaden, idet jeg anførte, at skaden rettelig henhørte under pkt. 201.30. Dette ønske blev afslået, hvorfor jeg nu anker afgørelsen.

Tæppet fremtræder i øvrigt i dag pænt og nydeligt og trænger bestemt ikke til at udskiftes.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg ønsker selvsagt skaden erstattet. Tæppet har iflg. leverandøren … i sin tid kostet kr. 7.556,50, og koster i dag i tilsvarende kvalitet kr. 10.071,50."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Parcelhusforsikringen dækker pludselige ikke påregnelige skader, men undtager skader der opstår ved almindeligt brug f.eks. tilsmudsning, spild, stænk og lignende. Vi vedlægger et sæt forsikringsbetingelser og henviser til pkt. 212.90 og pkt. 212.93.

Det er vores opfattelse, at den skete skade falder ind under den anførte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke skal erstatte den opståede skade. Det er videre vores opfattelse, at dette synspunkt finder støtte i Ankenævnets hidtidige praksis.

Det skadede tæppe er 10 år gammelt. Såfremt Ankenævnet skulle nå til et andet resultat end selskabets, er det vores anbringende, at tæppet skal erstattes med dagsværdi."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**200 Hvilke genstande er omfattet**

201 **Bygningsbrand** dækker:

…

201.30 Gulvbelægninger, herunder tæpper, der enten er limet fast til et underlag eller er lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv.

…

210 Hvilke skader dækkes

212.90 **Pludselige** ikke påregnelige **skader**, der ikke er nævnt direkte eller modsætningsvis i punkt 211 til og med punkt 212.82.

212.91 Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

212.92 Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt …

regnes ikke for pludselige skader,

212.93 ligesom skader, der opstår ved almindelig brug og slid f.eks.

- tæring
- ridser
- skrammer
- tilsmudsning
- spild
- stænk o. lign.

henhører under almindelig vedligeholdelse, som ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Den omhandlede skade må efter sin karakter henføres til, hvad der efter forsikringsbetingelserne og nævnets nyere praksis skal anses som skader forvoldt ved almindelig brug. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen