762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.061:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 12/12 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko.

Den tegnede motorkøretøjsforsikring er en fastpræmieordning med selvrisiko på 3.266 kr.

Selskabet har i skrivelse af 1/5 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "I sin anmeldelse har vores kunde forklaret, at denne holdt tilbage i lyskryds for at dreje til højre. Da det blev grønt, fortsatte han sin kørsel ligeud (efter højresvinget), og ca. 10 meter fra krydset blev vores kunde ramt af modparten, der kørte på knallert. Vores kunde ved ikke, hvorfra modparten kom, og i sine efterfølgende kommentarer har vores kunde angivet, at han mener modparten kørte for stærkt.
>
> Af modpartens anmeldelse fremgår det, at denne kom kørende på sin knallert på cykelstien mod krydset, og da det blev grønt fortsatte han ligeud. På venstre side

kørte en sølvgrå bil, som pludselig svingede til højre, ind foran modparten, hvorved uheldet skete.

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderede vi, at vores kunde var ansvarlig. Vi skrev derfor til vores kunde, at vi havde anerkendt erstatningspligten over for modparten, idet vores kunde havde vigepligt i henhold til Færdselsloven § 26, og da vi ikke kunne bevise, at knallerten kørte for stærkt. Vores kunde sendte herefter sine yderligere bemærkninger, hvori han fastholdte, at uheldet først skete ca. 10 meter fra krydset.

Vi kontaktede herefter de to vidner telefonisk, som modparten havde anført i sin anmeldelse, jf. notatet. Det ene vidne stod på modsatte gadehjørne. Hun oplyste, at bilen svingede til højre og overså knallerten, der kom på cykelstien.

Det andet vidne var placeret bagved vores kundes bil. Hun oplyste, at knallerten kom på cykelstien, og kørte ligeud. Vores kunde svingede til højre uden at orientere sig, hvorved uheldet skete. Vi har efterfølgende modtaget vidnets forklaring skriftligt.

Begge vidner har således bekræftet modpartens oplysning om, at uheldet skete i forbindelse med vores kundes højresving, hvilket skadens placering på vores kundes bil på højre side for og midt også tilkendegiver.

Af Færdselslovens § 16, stk. 2, fremgår det, at svingning ikke må være til fare eller medføre unødig ulempe for andre, der færdes i samme retning. For kørende, der svinger til højre, er agtpågivenhedskravet over for knallertkører yderligere skærpet, jf. Færdselslovens § 26, stk. 6, idet der her er tale om, at manøvren skal kunne foretages uden ulempe for disse.

Vi må således lægge til grund, at vores kunde ikke har sikret sig tilstrækkeligt, at manøvren kunne udføres uden ulempe for knallertkøreren i forbindelse med sit højresving. Vi har ingen beviser for, at modparten kørte for stærkt, og det er derfor vores vurdering, at vores kunde bærer ansvaret for uheldet.

På grundlag af ovennævnte giver klagen ikke anledning til at ændre afgørelsen i sagen, som vi finder, er i overensstemmelse med gælden praksis, jf. Ankenævnets nr. 62.269 og 63.493."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld, og at selskabet derfor ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko. Til støtte herfor har klageren bl.a. gjort gældende, at der ikke var nogen vidner til stede på skadetidspunktet.

Nævnet har fået forelagt de af parterne udarbejdede rids af ulykkesstedet og de implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson