762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.063:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil den 26/8 2005. Modparten anmeldte skaden til sit forsikringsselskab, der den 22/9 2005 rettede henvendelse til det indklagede selskab. Foranlediget heraf anmodede det indklagede selskab klageren om at udfylde skadeanmeldelse vedrørende uheldet. Selskabet modtog klagerens skadeanmeldelse den 17/10 2005.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet**
>
> ...
>
> Modpart holder eller bakker midt på dobbelt optrukne linier? Jeg undviger cyklist som kommer ud fra udkørsel uden at se sig for rammer med meget lav fart modparten som altså holder/bakker et ulovligt sted."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Yderligere oplysninger op uheldet: ...

> Jeg skulle svinge til venstre og var trukket ud på midten af vejen og havde slået blinklyset til, da jeg blev påkørt bagfra."

Selskabet anerkendte herefter klagerens erstatningspligt over for modpartens forsikringsselskab.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 26/2 2006. I skrivelsen hedder det:

> "Under henvisning til ovennævnte skade nr. 11 16... vil jeg hermed udtrykke min utilfredshed over afgørelsen af sagen. Da GF Forsikring pludselig opkræver et selvrisikobeløb uden først at konsultere mig, stiller jeg mig uforstående herover, jeg har tydeligt i skadeanmeldelsen gjort det klart at modparten bærer skylden for uheldet, da hun ifølge færdselsloven ikke må foretage venstresving, og ikke må overskride dobbelt optrukne midterlinier?? Det undrer mig også at GF uden videre er klar til at betale over kr. 34.000 for modpartens skade uden at stille spørgsmål ved modpartens skadesanmeldelse, som er meget mangelfuld??, det tyder på at der er truffet en afgørelse af skyldsspørgsmålet på et meget tyndt grundlag, hvormed sagsbehandleren ikke har givet sig tid til at gennemgå sagen seriøst, men blot har taget for givet, at den bag fra kommende bil 'bare har skylden'. Jeg forventer at sagen bliver taget op igen af en ny skadesbehandler, jeg forventer at GF Forsikring tager deres kunder seriøse, og ikke bare slynger regninger af sted uden at have ordentligt grundlag herfor, jeg forstår simpelthen ikke at mit forsikringsselskab bare sådan uden videre accepterer at betale for skader på så løst et grundlag, som her er tilfældet. Betaling af den fremsendte regning på selvrisiko er hermed sat i bero."

Selskabet fastholdt afgørelsen, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/3 2006. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har principalt påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten bærer halvdelen af skylden.

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Over for nævnet må ... fastholde, at forsikringstageren bærer det fulde ansvar for uheldet, idet han påkører modpartens holdende køretøj direkte på bagpartiet. Af modpartens forklaring fremgår det, at modparten holder stille, og har givet tegn til svingning, da hun bliver påkørt bagfra.

Vor forsikringstagers anbringende om at modparten evt. bakkede har vi ikke nogen mulighed for at føre bevis for, da der ikke er nogen vidner, der kan bekræfte dette anbringende.

Over for nævnet må vi således fastholde vor afgørelse, hvilket i øvrigt alene har medført en opkrævning af selvrisikobeløbet, men ingen præmieregulering, da forsikringen er tegnet som en Forsikring uden Bonustab."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet den 26/8 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson