762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 69.064:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 25/2 2006 kolliderede med modpartens bil på en parkeringsplads. Højre bagdør på klagerens bil blev herved beskadiget. Der skete ikke skade på modpartens bil.

Af klagerens skadeanmeldelse af 25/2 2006 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg var på vej ud (kørende, forlæns) fra parkeringspladsen, hvor der var ganske meget trafik til og fra. Mens jeg kørte bag om nedenstående holdende køretøj, begyndte føreren heraf at bakke, hvorved han bakkede ind i mit køretøj under min forbikørsel.
> ...

Den skyldige

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: T.J. [modparten], idet han ganske enkelt bakkede ind i mit køretøj under min forbikørsel."

Af modpartens skadeanmeldelse af 1/3 2006 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**:

...

Venter på p-plads, bakker for at holdende bil kan komme ud, holder stille da anmelder kører op i os bagfra og rammer cykelophæng på bilen.

...

Andre oplysninger/skyld:

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?

Modparten [klageren]."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at skadens placering viser, at hans forklaring er korrekt.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/5 2006 til nævnet bl.a. henvist til, at der ikke er nogen uvildige vidner, der kan bekræfte, at skaden er sket på den af klageren anførte måde. Desuden har selskabet henvist til ankenævnskendelse nr. 63.810.

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 17/5 2006 bl.a. bemærket:

"I den verserende sag er det ... fysisk umuligt for mig at påkøre en holdende bil ud for min højre bagdør, når jeg samtidig svinger til venstre, jf. den vedlagte skitse af forløbet ... Da skaden alene vedrørte højre bagdør, ses det at være ganske umuligt at få en sådan skade under et venstresving, men mindre modparten bakker samtidigt."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 16/6 2006 til nævnet anført, at klageren havde højre vigepligt i forhold til modpartens bil.

Nævnet har fået forelagt et af klageren udfærdiget rids af skadestedet og hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det mest sandsynligt, at en retsafgørelse i den konkrete situation ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson