766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.065:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt dækningsberettigende skade på jakke og briller. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har udbetalt i alt 3.450 kr. til klageren. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at det udbetalte beløb svarer til værdien af de beskadigede genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/11 2005 var impliceret i et færdselsuheld. Herved skete der skade på bl.a. klagerens jakke og briller, hvilket umiddelbart efter ulykken blev anmeldt til det indklagede selskab. Efterfølgende udbetalte selskabet ovennævnte beløb til klageren, som imidlertid ikke var tilfreds med erstatningens størrelse. Sidstnævnte meddelte han selskabet ved skrivelse af 11/2 2006. Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 3/3 2006 til klageren. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at jakken bør dækkes med 999 kr. og brillerne med 6.242 kr. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført, at han

var nødsaget til at købe brillerne hos en dyr optiker, fordi der hos den billigste var tre måneders ventetid på en synsprøve. Herudover har klageren gjort gældende, at selskabets sagsbehandlingstid har været utilfredsstillende lang, da der gik to måneder, før han modtog beløbet fra selskabet.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/5 2006 til nævnet anført:

"Der er udbetalt kr. 1.000,00 for jakken, hvilket således svarer til forsikringstagerens krav.

Med hensyn til brillerne skal det oplyses, at disse er anskaffet d. 21/2 2003 for kr. 2.010,00. Ved henvendelse til K.L. Guld & Sølv har vi fået oplyst, at genanskaffelsesprisen vil være kr. 2.450,00 for et par tilsvarende briller (stel kr. 1.300,00 og glas kr. 1.150,00).

Følgelig har vi afregnet kr. 2.450,00 for brillerne, i hvilken forbindelse vi skal henvise til vilkårenes side 20 (erstatningens udbetaling), hvoraf det bl.a. fremgår, at vi kan erstatte skaden ved at udligne det lidte tab kontant.

Forsikringstageren har anskaffet nye briller hos J. L. Optik. Der er ikke tale om et par tilsvarende briller, idet der er indkøbt et dyrere stel, styrken er ændret og endelig er der tale om Zeiss glas, d.v.s. glas af en langt bedre kvalitet end de mistede briller. Vi har været i kontakt med andre optikere, og disse omtaler Zeiss glas som 'det ypperste, man kan få inden for brilleglas'.

Det er korrekt, at der sædvanligvis er 3 mdr. ventetid på synsprøve hos K. L. Guld & Sølv, men forretningen har da også oplyst, at akutte tilfælde kan tages ind imellem. Vor medarbejder, som har behandlet nærværende sag, er selv kunde hos K. L. Guld & Sølv, og har for nylig fået en tid hos den pågældende optiker med 1 eller 2 dages varsel. Forsikringstageren har imidlertid ikke forsøgt at få en tid hos K. L. Guld & Sølv, jvfr. forsikringstagerens skrivelse af 11/2 d.å.

Forsikringstageren kunne i øvrigt have valgt en anden optiker, idet der - udover J. L. Optik - er 3 andre optikere i R.

Det forhold, at der sædvanligvis er lang ventetid hos optikeren, kan efter vor opfattelse ikke bevirke, at erstatningen fastsættes til et højere beløb end det rent faktiske tab.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi derfor fastholde, at vi ved betaling af kr. 2.450,00 for de mistede briller har ydet en erstatning svarende til det lidte tab."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/5 2006 til nævnet bemærket:

"I svaret fra Bornholms Brand til Ankenævnet kan jeg læse at der er udbetalt 1.000 kr. for jakken. Dette er korrekt. Men hvad forsikringsselskabet ikke skriver, er at de i første omgang kun udbetalte 500 kr. og det endda ikke før sidst i januar 2006 (2 mdr. efter ulykken) så lang tid skulle dette tage. ... Først efter endnu en opringning til selskabet hvor jeg forlangte at få udleveret min jakke, eller fuld kompensation for udgiften, gik selskabet med til at udbetale restbeløbet.

Men hensyn til brillerne er jeg stadig fuldstændig uforstående. Vil forsikringsselskabet virkelig forlange, at jeg skulle købe nøjagtigt samme stel? Hvem gør det når de får nye briller? Jeg købte et ganske almindeligt brillestel hverken dyrere eller billigere end andre stel. Men hensyn til styrken som er ændret, jamen er det ikke naturligt at styrken ændres på næsten 3 år. Jeg fik naturligvis målt mit syn før brillen blev bestilt, og derefter fik jeg lavet en brille som passer til mig på nuværende tidspunkt. Det er da en helt almindelig fremgangsmåde når man bestiller briller. Hvad angår glassene vidste jeg ikke at det var specielle glas. Jeg var bare glad for at få et par nye briller så hurtigt som muligt. Jeg kunne hverken læse eller se tv uden dem.

Som skrevet tidligere var min tilstand dårlig efter ulykken. Jeg havde ikke kræfter til at løbe alle optikere på døren for at få tilbud på briller. Havde ikke i min vildeste fantasi troet det kunne give problemer.

Det er korrekt at jeg ikke forsøgte at få en tid hos K. L. Guld & Sølv. Det er fordi jeg kendte ventetiden på 3 mdr. hvilket jeg også fik bekræftet efter en opringning til firmaet. Dette gjorde jeg fordi sagsbehandleren M.L. påstod at det ikke passede med den lange ventetid. Men det vidste jeg, da jeg og min kone som sagt tidligere havde købt briller der. Herefter har hendes foretrukne optiker været L. optik. Dette gjorde det naturligt for mig, at henvende mig til L.

Jeg mener det er min sag uvedkommende at en medarbejder hos Bornholms Brand for nylig har fået en tid med 1 eller 2 dages varsel. Det kan jeg ikke bruge til noget. Jeg havde brug for briller sidst i november 2005. Det er det sagen drejer sig om."

I selskabets skrivelse af 2/6 2006 til nævnet hedder det:

"Jakken blev i første omgang erstattet med kr. 500,00, idet forretningen, hvor jakken var anskaffet, oplyste en genanskaffelsespris på kr. 500,00. Denne oplysning fremgår i øvrigt af vor skrivelse af 3/3 d.å. til forsikringstageren.

Regning for nye briller blev modtaget d. 20/12 2005, og grundet den store forskel mellem prisen på henholdsvis den mistede og den nyindkøbte brille, blev der foretaget diverse undersøgelser, herunder fandt der også adskillige telefonsamtaler sted mellem sagsbehandleren og forsikringstageren. Under hele forløbet fastholdt forsikringstageren sit krav, idet man hævdede, at der var tale om en tilsvarende brille. Jakken blev i øvrigt modtaget umiddelbart før første afregning.

Første afregning blev foretaget pr. 23/1 d.å., men vor elektroniske afregning blev imidlertid afvist, hvorefter der 30/1 d.å. blev fremsendt en check på erstatningsbeløbet.

Som anført i vor skrivelse af 2/5 d.å. har vi i medfør af vilkårene ret til at udligne det lidte tab kontant, hvorfor vi også er af den opfattelse, at en for forsikringstageren uacceptabel leveringstid generelt ikke kan bevirke, at et erstatningsbeløb fastsættes højere end det tab, forsikringstageren rent faktisk har lidt."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 20/6 2006 til nævnet.

Af **forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:**

"Skadeopgørelse

For genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidst år før skadens indtræden, ydes nyværdierstatning.

Ved nyværdi forstås den på skadetidspunktet gældende genanskaffelsespris for en tilsvarende ny genstand med rimelig fradrag for mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

For genstande, der på skadetidspunktet er mere end 1 år gamle, ydes dagsværdierstatning.

Ved dagsværdi forstås den på skadetidspunktet gældende genanskaffelsespris for en tilsvarende ny genstand med rimeligt fradrag for alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Erstatningen udbetaling

Bornholms Brand kan erstatte det lidte tab ved at

1) sætte det beskadigede i væsentlig samme stand som før skaden,

2) godtgøre værdiforringelsen,

3) fremskaffe tilsvarende genstande som de beskadigede/stjålne,

4) udligne det lidte tab kontant."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til klageren. Desuden finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann