768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.070:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen på grund af præmierestance var slettet på gerningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at forsikringen er tegnet med kvartårlig betaling. Den 12/9 2005 fremsendte selskabet præmieopkrævning for perioden 1/10 til 31/12 2005. Som sidste rettidig indbetalingsdag var anført 5/10 2005. Præmien blev ikke betalt, og den 18/10 2005 fremsendte selskabet rykkerskrivelse, hvori selskabet gjorde opmærksom på, at forsikringsaftalen ville ophøre, hvis ikke præmien blev indbetalt senest den 15/11 2005. Da præmien fortsat ikke blev betalt, ophørte forsikringen pr. 15/11 2005, hvilket meddeltes klageren ved skrivelse af 21/11 2005. I samme skrivelse tilkendegav selskabet, at forsikringen ville træde i kraft igen, hvis præmien blev indbetalt inden otte dage fra skrivelsens datering. Samtidig hermed oplyste selskabet, at forsikringen dog tidligst ville træde i kraft igen på det tidspunkt, hvor præmien blev modtaget af selskabet.

Lørdag den 3/12 2005 indbetalte klageren på et posthus den skyldige præmie vedrørende landbrugsforsikringen.

Den efterfølgende dag anmeldte klageren til politiet, at der var sket tyveri fra hendes ejendom. Forholdet blev journaliseret som indbrud forøvet i perioden 2/12 til 4/12 2005.

Den 6/12 2005 fremsendte selskabet endnu en skrivelse til klageren. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Jeg skriver til dig, fordi vi på trods af tidligere breve endnu ikke har modtaget 3.474,00 kroner. Derfor er din Landbrugsforsikring - eksklusiv bygningsbrand - restanceslettet den 15.11.2005.
>
> Du skylder herefter 636,00 kroner for din bygningsbrandforsikring for perioden 1. oktober 2005 til januar 2006."

Indbrudstyveriet blev anmeldt til selskabet, der afviste at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringen først trådte i kraft efter tyveritidspunktet. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte indbrudstyveri er dækningsberettigende, og at hun derfor har krav på udbetaling af erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 7/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Da den 3. december er en lørdag, har Topdanmark tidligst kunnet modtage indbetalingen om mandagen den 5. december, og forsikringen er derfor ikke i kraft på gerningstidspunktet uanset om dette er den 2., 3. eller 4. december."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsaftalelovens § 14 har en forsikringstager, hvis forsikring er opsagt i henhold til forsikringsaftaleloven § 13, ikke krav på at få forsikringen i kraft igen, selv om præmien betales inden, der er gået tre måneder efter udløbet af opsigelsesfristen. Kun hvis den manglende præmiebetaling skyldes særligt undskyldende omstændigheder - hvilket ikke er godtgjort - har forsikringstager krav på, at forsikringen kan træde i kraft igen, fra betaling er sket.

Det indklagede selskab har imidlertid i sin skrivelse af 21/11 2005 meddelt, at forsikringen kan træde i kraft, hvis præmien indbetales inden 8 dage. Dette er ikke sket, da præmien først betales den 3/12 2005. Imidlertid har selskabet tilsyneladende valgt at modtage præmien og fortsætte forsikringen. Hvis betaling var sket inden for fristen angivet i § 13, stk. 2, ville forsikringen træde i kraft igen fra betalingstidspunktet, jf. forsikringsaftaleloven § 15. Da betaling ikke er sket inden for den nævnte frist, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har forbeholdt sig, at forsikringen først træder i kraft igen, når betalingen er modtaget af selskabet.

Da klageren herefter på tyveritidspunktet ikke havde en ikraftværende forsikring (bortset fra bygningsbrandforsikring) i selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen