765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.073:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Den 20/12 2005 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at hun i forbindelse med sit arbejde den 4/4 2001 blev påkørt af en modkørende bil. Hun slog ved ulykken sit hoved og udviklede som følge heraf rygsmerter og daglig hovedpine.

Selskabet indhentede efterfølgende lægelige oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen, som den 30/10 2003 første gang traf afgørelse om godtgørelse for varigt mén. Klagerens mén blev fastsat til 10 %. Ved genoptagelse den 24/5 2004 blev ménet forhøjet med 2 %

Af speciallægeerklæring af 12/6 2002 udarbejdet af speciallæge i neurologi O.K. fremgår bl.a.:

"Hendes symptomer … har været uændret det sidste ½ år.

…

Det kan konkluderes, at følgerne efter en arbejdsulykke, i form af skade på ryggens bløddele thoracalt og lumbalt, gør at der nu foreligger et mén, men aktuelt intet erhvervsevnetab. Hovedpinen skyldes, efter mit skøn, kombination af de psykiske følger efter tidligere overfald, en stresset dagligdag og bløddelsskader svarende til nakkeskulderåget i forbindelse med trafikuheldet.

Der er ingen kausale behandlingsmuligheder og tilstanden er nu stationær."

Selskabet har ved skrivelse af 19/1 2006 meddelt klageren afslag på erstatning under henvisning til, at kravet er forældet. Klageren er ikke enig med selskabet heri.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 21/3 2006 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her til anført:

"Vort medlem har siden ulykken haft nakkegener, og Arbejdsskadestyrelsen tilkendte den 30. oktober 2003 vort medlem 10 procent mén. Den 24. maj 2004 tilkendte Arbejdsskadestyrelsen vort medlem godtgørelse for et endeligt mén på 12 procent.

Den 19. december 2005 anmeldes ulykkestilfældet til Købstædernes Forsikring.

Købstædernes Forsikring meddeler i deres afgørelse fra den 19. januar 2006, at de finder sagen forældet. I afgørelsen henvises til Forsikringsaftalelovens § 29, hvoraf det fremgår, at kravet forældes 2 år efter udgangen af det kalender år, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldent.

Den 2. februar 2006 påklagede forbundet på vort medlems vegne afgørelsen. Købstædernes Forsikring fastholder i skrivelse fra den 1. marts 2006 deres afgørelse fra den 19. januar 2006.

Arbejdsskadestyrelsen traf den 30. oktober 2003 den 1. afgørelse om ménerstatning. Det er først fra dette tidspunkt, at vort medlem fik kendskab om, at hun var berettiget til en erstatning efter ulykken den 4. april 2001.

Det er således forbundets vurdering, at kravet i nærværende sag er forældet pr. 31.12.2005."

Selskabet har i svarskrivelse af 6/4 2006 over for nævnet anført:

"Det fremgår af skadeanmeldelsen …, at uheldet skete den 4. april 2001 og af speciallægeerklæringen fra den 12. juni 2002 …, at sikrede helbredstilstand har været stationær i ca. 6. måneder.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 forfalder kravet 14 dage efter det tidspunkt, hvor sikrede kunne have forlangt sagen opgjort (stationærtidspunktet).

Hvis uheldet var blevet anmeldt umiddelbart efter uheldet, ville selskabet på baggrund af speciallægeerklæringen fra den 12. juni 2002 … have kunnet afgøre sagen i løbet af sommeren 2002.

På den baggrund er skaden efter selskabets vurdering forældet efter den 2 årige forældelsesfrist den 1. januar 2005."

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om kravet er forældet i henhold til den 2 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, er, om klageren havde kundskab om sit krav.

Efter nævnets opfattelse havde klageren senest på tidspunktet for udarbejdelsen af speciallægeerklæringen den 12/6 2002 kundskab om sit krav, idet hendes gener efter ulykken på dette tidspunkt ansås som stationære, uanset at ménprocenten siden blev forhøjet. Kravet er herefter forældet ved udgangen af 2004. Da kravet først er gjort gældende efter dette tidspunkt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen