765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 69.074:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets opgørelse af erstatningen.

Selskabet har fastholdt opgørelsen under henvisning til, at der er fastsat et maksimum for den samlede forsikringssum.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 8/12 2002 under en ferierejse til Australien var udsat for et overfald. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved vejledende udtalelse dateret den 8/9 2005 klagerens varige mén til 8 % og hans tab af erhvervsevne til 35 %.

Selskabet har forelagt sin lægekonsulent sagen, som har vurderet klagerens varige mén til 12 %, hvorefter selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed. I skrivelse af 2/1 2004 fra selskabet hedder det:

> "Da der er tale om et overfald skal der efter betingelserne udbetales méngodtgørelse både efter Erstatningsansvarsloven (EAL) og efter summen på den tegnede rejseforsikring.
>
> Summen der efter Erstatningsansvarslovens bestemmelser danner grundlag for godtgørelsen udgjorde på skadestidspunktet DKK 590.500,00. Beregning af mén-

godtgørelse foretages herefter som følger: DKK 590.500,00 * 12 pct. = DKK 70.860,00.

I henhold til EAL § 4, stk. 2 nedsættes godtgørelsen med 1 procent for hvert år den skadelidte var ældre end 39 år ved skaden indtræden. De var 52 år, da skaden indtrådte. Fradraget udgør derfor 13 procent af den ovenfor beregnede méngodtgørelse. Med fradrag beregnes godtgørelsen herefter til (DKK 70.860,00 * (100-13 pct.) DKK 61.648,20.

Forsikringssummen på Deres rejseforsikring udgør DKK 500.000,00. Godtgørelsen for varigt mén beløber sig således til (DKK 500.000,00 * 12 pct.) DKK 60.000,00."

Klageren er ikke tilfreds med selskabets opgørelse af erstatning og har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i klageskrivelse af 21/3 2006 til nævnet henvist til sin opgørelse i skrivelsen af 28/10 2005. Af denne fremgår:

"Idet jeg henviser til Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af 8. september 2005, kan jeg herved opgøre min klients, resterende erstatningskrav således:

Erhvervsevnetabserstatning:

Jeg vedlægger kopi af min klients lønsedler for perioden december 2001 til og med oktober 2002 samt årsopgørelse for 2002. Seneste lønseddel før ulykken er lønsedlen fra oktober 2002, og som det fremgår heraf, er min klients lønindkomst i 12 måneders perioden forud for ulykken steget. Årslønnen skal således fastsættes på baggrund af den månedsløn, min klient modtog i oktober 2002. Som det fremgår af denne lønseddel, udgjorde fast løn kr. 23.054,61 med tillæg af tillæg for tjenestedragt kr. 205,00, i alt kr. 23.259,61. Hertil kommer arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag med 2/3 af kr. 2.824,08 = 1.882,72. Herefter kan årslønnen opgøres således:

kr. 25.142,33 x 12	kr. 301.708,00
Ferietillæg 1 %	kr. 3.017,08
Arbejdsgiverbetalt ATP	kr. 1.789,20
I alt	kr. 306.514,28

3. 69.074

Denne årsløn skal i henhold til EAL § 15, stk. 3 indekseres, således at årslønnen udgør kr. 334.596,00, hvorefter erstatningen skal beregnes således:

kr. 334.596,00 x 10 x 35%	kr. 1.171.086,00	
Minus aldersreduktion med 23%, jf. EAL § 9	kr. 269.350,00	
I alt		kr. 901.736,00

Hertil kommer renter, jf. EAL § 16."

Over for nævnet har klagerens advokat endvidere anført:

"Det fremgår af det ovenfor nævnte punkt 19.3 a, at erstatningen opgøres i henhold til Lov om erstatningsansvar, og det fremgår ikke under dette punkt, at der gælder et maksimumbeløb.

Det er således min opfattelse, at maksimumbeløbet relaterer sig til forsikringsbetingelsernes punkt 19.4 (invaliditetserstatning), som skal beregnes på baggrund af forsikringssummen stor kr. 500.000,00. …

Jeg vedlægger endvidere … Europæiske Rejseforsikrings skrivelse af 2. januar 2004 stilet til min klient. Det fremgår af 3. afsnit, at der ved overfald skal udbetales méngodtgørelse både efter erstatningsansvarsloven og efter summen på den tegnede rejseforsikring. I sidste afsnit oplyser Europæiske Rejseforsikring endvidere, at den maksimale sum, der vil kunne komme til udbetaling under dækningen, udgør kr. 500.000,00. Det er således min opfattelse, at denne sum igen relaterer sig til invaliditetserstatningen. Det er således min opfattelse, at min klient havde fået tilsagn om, at erstatningen skulle opgøres efter såvel reglerne i lov om erstatningsansvar som efter summen på invaliditetserstatningen.

Jeg gør således gældende, at formuleringen i forsikringsbetingelserne er uklar, og at denne uklarhed skal fortolkes imod koncipisten.

Min klient har derfor krav på yderligere erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 25/5 2006 over for nævnet fastholdt erstatningsopgørelsen:

"Forsikringssummen i forbindelse med personskade udgør DKK 500.000, jf. pkt. 19.0. De forsikringssummer og delsummer, der er anført i betingelserne for de enkelte dækninger, danner grænsen for Europæiskes erstatningspligt for alle forsikringsbegivenheder, der indtræder i forsikringsperioden, jf. pkt. 23. …

Der kan dermed maksimalt udbetales DKK 500.000 i forbindelse med personskade.

Erstatning i forbindelse med overfald bliver opgjort efter reglerne i Lov om erstatningsansvar, jf. pkt. 19.3a og méngodtgørelse i forbindelse med ulykke opgøres efter forsikringsbetingelserne pkt. 19.4. Reglerne i Lov om erstatningsansvar finder således kun anvendes i forbindelse opgørelsen af erstatning ved overfald og kan ikke tilsidesætte den maksimale sum, der kan udbetales ved personskade. …

Vi finder ikke, at forsikringsbetingelserne er formuleret uklart, da det tydeligt fremgår, at punkt 19 vedrører personskade og at forsikringssummen ved personskade er DKK 500.000. Pkt. 19.3 oplister, hvilke udgifter rejseforsikringen dækker samt hvordan disse opgøres.

I vores brev af 2. januar 2004 til klageren oplyser vi, at klageren er berettiget til méngodtgørelse både efter Lov om erstatningsansvar, da der er sket et overfald, samt efter ulykkesdækning, jf. pkt. 19.2.a og b jf. 19.3. a og d. …

Vi har således givet et tilsagn om, at méngodtgørelsen skal udbetales både efter reglerne i lov om erstatningsansvar og efter pkt. 19.4 Invaliditetserstatningen. Vi oplyser i samme brev, at den maksimale sum, der kan komme til udbetaling i forbindelse med klagerens personskade er DKK 500.000.

Det fremgår ikke af vores brev af 2. januar 2004, at der er givet tilsagn om, at den samlede erstatning kan overstige forsikringssummen. Vi har derimod oplyst, at forsikringssummen på DKK 500.000 danner maksimum for vores udbetaling i forbindelse med klagerens personskade. …

Vi udbetaler efterfølgende DKK 121.648,20 for et varigt mén på 12 procent. DKK 61.648,20 udbetales jf. pkt. 19.3.a og DKK 60.000 udbetales jf. 19.3.d. jf. 19.4. Vi har således udbetalt méngodtgørelse både efter lov om erstatningsansvar og efter invaliditetserstatningsdækningen. …

Indholdet i brev fra klagerens advokat til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal udbetale yderligere erstatning i forbindelse med klagerens personskade, da vi har udbetalt DKK 500.000 som er forsikringssummen. jf. pkt. 19.0."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**BAGAGE OG ULYKKE**

(personskade, dødsfald og tandskade)

18 BAGAGE

18.0 Forsikringssum - DKK 10.000,-

18.1 Hvem dækkes udgifter for?

Dækningen erstatter forsikredes udgifter.

…

ULYKKE

19 PERSONSKADE

19.0 Forsikringssum - DKK 500.000,-

19.1 Hvem dækkes udgifter for?

Rejseforsikringen dækker erstatning til forsikrede.

19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

a) Overfald:

Rejseforsikringen dækker i tilfælde af, at du får en påviselig personskade som følge af et overfald.

b) Ulykke:

Forsikringen giver ret til erstatning for varigt mén - invaliditetserstatning som følge af et *ulykkestilfælde*.

19.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker

Overfald:

a) Det beløb, som en skadevolder efter dansk retspraksis ville blive dømt til at betale i henhold til Lov om erstatningsansvar for en personskade opstået under tilsvarende omstændigheder i Danmark,

b) 10 konsultationer af en times varighed hos en psykolog - enten på opholdsstedet eller i Danmark,

c) Det er en betingelse for udbetaling af erstatning, at forsikrede er i live ved udbetalingen.

Ulykke:

d) Varigt mén - invaliditetserstatning som følge af et *ulykkestilfælde*.

19.4 Invaliditetserstatning

a) Du har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %. Méngraden fastsættes, når din helbredstilstand er blevet stationær, hvilket vil sige, når din helbredstilstand ikke længere forventes at ville ændre sig væsentligt, dog senest 3 år efter *ulykkestilfældets* indtræden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at den samlede og maksimale forsikringssum ved personskade ved ulykke udgør 500.000 kr.

Nævnet finder endvidere, at der i skrivelse af 2/1 2004 ikke er givet dækningstilsagn for yderligere erstatning end den maksimale og i forsikringsbetingelser fastsatte forsikringssum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen